

۱۲۱۹

الامر خطف الخطفة فالتبعته شهاب ثاقب

الشہادت

الحافظ المراتب

جسمین نہایت سلیس معقول اور منصفانہ طریقہ سے مرزائیوں کے ارتداد کا ثبوت قتل مرتد کے شرعی دلائل اور اس کا عقلی فلسفہ اور جہاد بالیغ کی حکمت اور حدود اور دولت مستقلہ خدا داد افغانستان کے فیصلہ دربارہ تغزیر مرتد کی تحسین و تصویب اور ان تمام شہادت کا ازالہ کیا گیا ہے جو اس فیصلہ پر کئے جاتے ہیں

مؤلف

کہترین خادم ہدام

شہید احمد عثمانی دیوبندی عرف اللہ دیوبند

وسر عیوب

بام

مولوی محمد طیب و مولوی محمد طاہر صاحب

قائم بین دین و دنیا



الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على خير خلقه محمد وآله وصحبه اجمعين
 کابل میں نعمت اللہ قادیانی کی سنگساری کے واقعہ سے ہندوستان کے اخباروں میں قادیانیوں
 کے ارتداد کی بحث پھر تازہ ہو گئی اور ساتھ ہی یہ مسئلہ بھی زیر بحث آ گیا کہ اسلام میں مرتد کی سزا
 کیا ہے۔ مسٹر محمد علی امیر جماعت احمدیہ لاہور نے ”پیغام صلح“ کے ضمیمہ کے طور پر ایک پمفلٹ
 بھی اسی مضمون کے متعلق بڑی تعداد میں شائع کرایا ہے جس میں پورے زور خطابت سے
 حکومت افغانستان اور علماء دیوبند کے خلاف (جو افغانستان کے اس فعل کی سب سے بڑھ کر
 تحقیر کرنے والے ہیں) نفرت اور اشتعال پیدا کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

اگرچہ مجھے یقین ہے کہ مسلمان اب بہت کچھ قادیانیوں کی فتنہ پردازیوں اور اسلام کے خلاف ان
 کی دسیہ کاریوں سے واقف ہو گئے ہیں۔ اور اسی لئے ان کا کوئی پروپیگنڈا افغانی گورنمنٹ یا
 علماء دیوبند کے خلاف انشاء اللہ مؤثر نہیں ہو سکتا۔ تاہم سلسلہ تحریرات جس حد تک پہنچ گیا ہے
 اُسے دیکھتے ہوئے مناسب معلوم ہوا کہ اس باب میں توسط کیساتھ کچھ عرض کیا جائے۔

اس ضمن میں پہلی بحث جو ہمارے سامنے آتی ہے وہ قادیانی جماعت کے ارتداد کا مسئلہ ہے
 اور پھر یہ دیکھنا ہے کہ مرتد کی نسبت اسلام کیا فیصلہ کرتا ہے تو ضروری ہوا کہ اولاً ارتداد کے معنی
 سمجھ لئے جائیں۔

ارتداد کی تعریف

مرتد کے معنی لغت میں (راجع) یعنی کسی چیز سے لوٹنے اور پھر جانے والے کے ہیں اور شریعت کی اصطلاح میں مرتد اس شخص کو کہا جاتا ہے جو دین اسلام کو اختیار کر کے اُس سے پھر جائے امام راغب ارتداد کے معنی لکھتے ہیں

هو الرجوع من الاسلام الى الكفر | اسلام سے کفر کی طرف پھر جانا۔ مفردات صفحہ ۱۹۲۔
اور محمد علی صاحب اپنے پمفلٹ میں لکھتے ہیں۔

”ارتداد یہ ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کو قبول کر کے پھر اُس سے انکار کر دے اور کہدے کہ آپ رسول نہیں۔“

لیکن یہ بات صاف ہو جانی چاہئے کہ امام راغب کی تعریف میں کفر اور محمد علی صاحب کی تعریف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے انکار کرنے کا کیا مطلب ہے۔ کیا رسالت کا انکار اُسی وقت سمجھا جائیگا کہ وہ زبان سے کہدے کہ میں آپ کو رسول نہیں جانتا۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی یقینی خبر اور قطعی فرمان کا انکار کرنے سے بھی رسالت کا منکر ٹھہریگا؟

فرض کیجئے ایک شخص زبان سے اقرار کرتا ہے کہ جناب محمد صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے رسول ہیں۔ نماز بھی قبلہ کی طرف پڑھتا ہے۔ زکوٰۃ بھی ادا کرتا ہے۔ مسلمانوں کا ذبیحہ بھی کھاتا ہے۔ مگر ساتھ ہی یہ بھی کہتا ہے کہ میرے خیال میں سورہ احزاب یا سورہ نساء قرآن کی سورہ نہیں۔ یا حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) مثلاً خدا کے پیغمبر نہیں (معاذ اللہ) باقی سارے قرآن اور سارے انبیاء کی میں تصدیق کرتا ہوں تو کیا ایسی تصریحات کے باوجود بھی محمد علی صاحب اُسے مسلمان سمجھتے رہیں گے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان رکھنے والا تصور کریں گے۔ اور ان بعض انبیاء یا ان بعض اجزاء قرآن کی تکذیب کو خود محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ رب محمد کی تکذیب قرار نہ دیں گے۔

اگر ایسے شخص کو باوجود زبانی اقرار رسالت کے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت بلکہ خود خداوند

رب الغزۃ کا منکر ہی قرار دیتے ہیں جیسا کہ ان الذین یکفرون باللہ ورسولہ ویریدون ان یفرقوا بین اللہ ورسولہ ویقولون نو من ببعض و نکفر ببعض ویریدون ان یتخذوا بین ذلک سبیلاً اولئک هم الکافرون حقا کے تحت میں انہوں نے لکھا ہے :-

”اللہ اور اس کے رسولوں میں تفریق سے مراد صرف یہی نہیں کہ اللہ کو مان لیا اور رسولوں کا انکار کر دیا جیسے برہمہ وہیں بلکہ یہ بھی کہ بعض رسولوں کو مان لیا اور بعض کا انکار کر دیا جیسے تمام اہل کتاب کی حالت ہے۔ اور یہ اس لئے کہ اللہ کے کسی رسول کا انکار گویا اللہ ہی انکار ہے“ (بیان القرآن ص ۴۵) اور ان کے مسیح موعود (مرزا غلام احمد قادیانی) حقیقتہ الوحی ص ۴۵ میں لکھتے ہیں کہ

”کافر کا لفظ مومن کے مقابلہ پر ہے اور کفر دو قسم پر ہے

(۱) ایک یہ کفر کہ ایک شخص اسلام ہی سے انکار کرتا ہے اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حشا کا رسول نہیں مانتا۔

(۲) دوسرے یہ کفر کہ مثلاً وہ مسیح موعود کو نہیں مانتا اور اس کو باوجود اتمام حجت کے جھوٹا جانتا ہے اور اگر غور سے دیکھا جائے تو یہ دونوں قسم کے کفر ایک ہی قسم میں داخل ہیں الخ اور اسی کتاب کے صفحہ ۱۶۳ پر لکھتے ہیں ”جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا اور رسول کو بھی نہیں مانتا الخ تو ان کے اقرار اور تسلیم سے ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک بھی اللہ اور اس کے رسول کے انکار کی صرف یہ ہی صورت نہیں کہ ایک شخص زبان سے صریح طور پر یوں کہے کہ میں خدا کو یا اس کے پیغمبر عربی صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں مانتا۔ بلکہ بسا اوقات بعض نہایت ہی قطعی اور ضروری چیزوں کا انکار کر دینا یا بھی جن کی اطلاع خدا اور اس کے رسول نے دی ہو خدا اور اس کے رسول ہی کا انکار کرنے والا سمجھا جائیگا جو قرآن کی تصریح اور مرزا صاحب کے اقرار کی موافق کفر ہے۔

پس جب کہ امام راغب کی تصریح کے موافق اسلام سے کفر کی طرف پھر جانے کا نام ارتداد ہے اور محمد علی صاحب اور ان کے مسیح موعود کی تصریحات سے یہ ثابت ہو چکا کہ کفر صرف یہ ہی نہیں کہ اللہ اور اس کے رسول کا صریح طور پر زبان سے انکار کیا جائے بلکہ بعض قطعیات اسلام کا انکار کرنا بھی

حقیقت میں اللہ اور اُس کے رسول کا انکار کرنا ہے جو کفر ہے۔ تو معلوم ہوا کہ ارتداد یعنی اسلام سے کفر کی طرف پھر جانے کی دو صورتیں ہیں

(۱) ایک یہ کہ کوئی مسلمان صریحاً اسلام سے انکار کر بیٹھے۔

(۲) دوسرے یہ کہ ایسا نہ ہو مگر بعض ضروریات دینیہ اور قطعیات شرعیہ سے انکار کرے۔

دونوں صورتوں میں ایسا شخص مرتد یعنی اسلام سے نکل کر کفر میں جا نیوالا ہے (العیاذ باللہ)

کیا مرزا قادیانی اور اُس کی امت مرتد ہیں؟

جو لوگ مرزا غلام احمد قادیانی کو مرتد کہتے ہیں اُن کے نزدیک معیار ارتداد وہی ہے جو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں ان کا دعویٰ یہ ہے کہ مرزا صاحب پہلے مسلمان تھے اور جمہور اہل اسلام کے سے عقائد رکھتے تھے اُس کے بعد انہوں نے بتدریج بعض ایسی باتیں لکھیں اور شائع کیں جن کا ماننا کھلے طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا نہ ماننا ہے۔ وہ اگرچہ بار بار زبان سے یہ بھی اظہار کرتے رہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے رسول ہیں اور خاتم الانبیاء ہیں اور تمام انبیاء و مرسلین خدا کے پاک اور برگزیدہ بندے ہیں لیکن ساتھ ہی وہ قلم اور زبان سے نہایت اصرار کے ساتھ ایسی چیزیں بھی نکالتے رہے جو اُن کے پہلے اذعان کی مذب ہیں۔

وہ جب کہتے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کی تصریح کے موافق خاتم النبیین ہیں تو ساتھ ہی یہ بھی کہتے جاتے ہیں کہ میں آپ کے بعد نبی ہو کر آیا ہوں۔ پھر یہ نبوت جس کا انھیں دعویٰ ہو صرف وہ ولایت و محدثیت نہیں جسے بعض صوفیہ نے (مثلاً شیخ اکبر) اپنی اصطلاح میں نبوت کے لفظ سے تعبیر کر دیا ہے اور کہا ہے کہ وہ گروہ اولیا میں موجود ہوتی ہے، گو اس کی وجہ سے وہ اولیا، انبیاء نہیں کہلاتے

۱۰ فالانصاف بکمالات النبوة (ایستلزم) پس کمالات نبوت سے متصف ہونا انصاف بالنبوة

الانصاف بالنبوة (عقبات صفحہ ۱۵۹) کو متلزم نہیں۔

(بقیہ بر صفحہ ۵)

اور نہ کبھی آج تک کسی ولی نے حتیٰ کہ اس محدث نے بھی جس کے محدث ہونے کی تصدیق زبانِ بستان سے ہو چکی تھی۔ (حضرت عمر بن الخطابؓ) اپنی اس نبوة پر ایمان لانے کی طرف لوگوں کو دعوت دی ہے اور نہ مرزا صاحب ایسی گھٹیا نبوت کے مدعی ہیں جو ایک سچا خواب دیکھنے سے بھی کسی مومن صالح کو فی الجملہ حاصل ہو سکتی ہے۔

مرزا صاحب کا دعوائے نبوة

بلکہ وہ محدثیت وغیرہ سے آگے بڑھ کر مدعی ہوئے ہیں ایسی نبوت کے جس پر نہ صرف قادیان کو،

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳

فاخبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان
الرؤیا جزء من اجزاء النبوة فقد بقى للناس
فی النبوة هذا وغیره ومع هذا لا یطلق اسم
النبوة ولا النبی الا علی المشرع خاصة فحجر
هذا الاسم لخصوص وصف معین فی النبوة
(فتوحات صفحہ ۲۹۵)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو بتلایا کہ خواب (سچا)
اجزاء نبوة میں سے ایک جزء ہے تو لوگوں کے واسطے
نبوة میں سے یہ جزء (رؤیا) وغیرہ باقی رہ گیا ہے لیکن اس کے
باوجود بھی نبوة کا لفظ اور نبی کا نام بجز مشرع (امرونبی
لانیوالے) کے اور کسی پر پولا نہیں جاسکتا۔ تو نبوة میں ایک
خاص وصف معین کی موجودگی کی وجہ سے اس نام (نبی)
کی بندش کر دی گئی ہے۔

کمن یوحی الیہ فی المبشرات وہی جزء من جزء
النبوة وان لم یکن صاحب المبشرة نبیا ففقطن
لعموم رحمۃ اللہ فما تطلق النبوة الا لمن
اتصف بالمجموع فذلك النبی وتلك النبوة التي
حجرت علينا وانقطعت فان جملتها التشريع
بالوحی الملکی فی التشريع وذلك لا یكون الا
لنبي خاصة (فتوحات صفحہ ۵۶۸)

جیسے کسی کی طرف مبشرات کی وحی آئی اور وہ مبشرات
اجزاء نبوة میں سے ہیں۔ اگرچہ صاحب مبشرة نبی نہیں
ہو جاتا۔ پس رحمۃ الہیہ کے عموم کو سمجھو تو نبوة کا اطلاق اسی پر
ہو سکتا ہے جو تمام اجزاء نبوة سے متصف ہو وہی نبی ہے۔ اور
وہی نبوت ہے جو منقطع ہو چکی اور ہم سے وکدی گئی کیونکہ نبوة
کے اجزاء میں سے تشریع بھی ہے جو وحی ملکی سے ہوتی ہے
اور یہ بات صرف نبی کیساتھ مخصوص ہے۔

نہ صرف پنجاب کو نہ صرف انڈیا کو بلکہ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی طرح تمام عالم کو ایمان لانے کی دعوت دی گئی ہے۔ پھر جو کوئی اس دعوت کے پہنچنے پر بھی ایمان نہ لائے وہ دائرہ ایمان و اسلام سے خارج اور جہنمی ہے جس طرح آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت پر ایمان نہ لائے والا بے ایمان اور جہنمی ہوتا ہے۔ بلکہ ان کا نہ ماننے والا بعینہ خدا اور رسول کو بھی نہ ماننے والا ہے۔

نہ صرف یہی کہ ان کو معمولی نبی تسلیم کر لیا جائے بلکہ بعض اولو الغرم پیغمبر اور خاتم انبیاء بنی اسرائیل سیدنا حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام پر بھی ان کی فضیلت کا اقرار کیا جائے۔ پھر فضیلت بھی کوئی جہزنی فضیلت نہیں بلکہ کلی فضیلت اور ہر شان میں ان سے بڑھ کر مانا جائے۔ اور اگر ہو سکے تو ان سب کے بعد ذرا دبی زبان سے شرعی (صاحب شریعت) نبی بھی تسلیم کر لیا جائے۔ ملاحظہ ہوں مرزا صاحب کی عبارات ذیل:-

”اب ظاہر ہے کہ ان الہامات میں میری نسبت بار بار بیان کیا گیا ہے کہ یہ خدا کا فرستادہ خدا کا مامور خدا کا امین اور خدا کی طرف سے آیا ہے۔ جو کچھ کہتا ہے اس پر ایمان لاؤ اور اس کا دشمن جہنمی ہے“

(انجام آتھم بار دوم صفحہ ۶۲)

”بہر حال جب کہ خدا تعالیٰ نے مجھ پر ظاہر کیا ہے کہ ایک ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا ہے وہ مسلمان نہیں ہے اور خدا کے نزدیک قابل مؤاخذہ ہے۔“

(منہج المصلی جلد اول صفحہ ۳۸ منقول از تشہید الاذیان جلد ۶ ص ۱۳۵)

”علاوہ اس کے جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا اور رسول کو بھی نہیں مانتا کیونکہ میری نسبت خدا اور رسول کی پیشگوئی موجود ہے (حقیقۃ الوحی بار دوم صفحہ ۱۶۳) اب جو شخص خدا اور رسول کے بیان کو نہیں مانتا اور قرآن کی تکذیب کرتا ہے اور خدا تعالیٰ کے نشانوں کو رد کرتا ہے اور مجھ کو باوجود صد ہا نشانوں کے منقری ٹھہراتا ہے تو وہ مؤمن کیونکر ہو سکتا ہے“ (ایضاً صفحہ ۱۶۴)

”اوائل میں میرا یہی عقیدہ تھا کہ مجھ کو مسیح بن مریم سے کیا نسبت ہو وہ نبی ہے اور خدا کے بزرگ مقربین سے ہے اور اگر کوئی امر میری فضیلت کی نسبت ظاہر ہوتا تو میں اس کو جہزنی فضیلت قرار دیتا تھا۔ مگر بعد میں جو

خدا تعالیٰ کی وحی بارش کی طرح میرے پر نازل ہوئی اُس نے مجھے اس عقیدہ پر قائم نہ رہنے دیا اور صریح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا۔ مگر اس طرح سے کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے امتی (حقیقۃ الوحی بار ص ۱۲۹)
 خدا نے اس امت میں سے مسیح موعود بھیجا جو اُس پہلے مسیح سے اپنی تمام شان میں بہت بڑھ کر ہے۔
 (حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۳۸ منقول از ریویو جلد اول ۱ ص ۲۵۷)

کافر کی طرح کے رسول کا نہ ماننے والا ہوتا ہے

اس کے متعلق تریاق القلوب صفحہ ۱۳۱ میں لکھتے ہیں۔

”یہ نکتہ بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ اپنے دعوے سے انکار کرنے والے کو کافر نہ ماننا یہ صرف اُن نبیوں کی شان ہے جو خدا تعالیٰ کی طرف سے شریعت اور احکام جدیدہ لاتے ہیں لیکن صاحب شریعت کے ماسوا جہتہ طہیم اور محدث ہیں کہ وہ کیسے ہی جناب الہی میں اعلیٰ شان رکھتے ہوں اور خلعت مکالمہ الہیہ سے سرفراز ہوں اُن کے انکار سے کوئی کافر نہیں بن جاتا۔“

”ماسوا اس کے یہ بھی تو سمجھو کہ شریعت کیا چیز ہے جس نے اپنی وحی کے ذریعہ سے چند امور ونہی بیان کر دی اور اپنی امت کے لئے ایک قانون مقرر کیا وہ ہی صاحب شریعت ہوگا۔ پس اس تعریف کی رو سے بھی ہمارے مخالف ملزم ہیں کیونکہ میری وحی میں امر بھی ہے اور نہی بھی۔ اور اگر کہو کہ شریعت سے وہ شریعت مراد ہے جس میں نئے احکام ہوں۔ تو یہ باطل ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے انّ هذا الفی الصحف الاولیٰ صحف ابرہیم و موسیٰ یعنی قرآنی تعلیم توریت میں بھی موجود ہے اور اگر یہ کہو کہ شریعت وہ ہے جس میں باستیفاء امور ونہی کا ذکر ہو تو یہ بھی باطل ہے کیونکہ اگر توریت یا قرآن شریف میں باستیفاء احکام شریعت کا ذکر ہوتا تو پھر اجتہاد کی گنجائش نہ رہتی۔“ (اربعین صف ۷)

۱۰ شیخ اکبر رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

فما بقی للاولیاء الیوم بعد ارتفاع النبوة الا | نبوة اُٹھ جانے کے بعد آج اولیاء کے لئے بجز تعریفات
 التعریفات وانسدت ابواب الاموال والہدایۃ | کے کچھ باقی نہیں رہا اور اوامر ونواہی کے سب دروازے

کیا مسٹر محمد علی اور بختری سے اُن کی تائید کرنیوالے یہ عبارتیں سُن رہے ہیں۔ کیا یہی وہ صوفیوں کی اصطلاحی یا مجازی یا لغوی نبوت ہے جس کا ثبوت روایا کی حدیث یا شیخ اکبر کے کلام میں پایا جاتا ہے۔ کیا قادیانیوں کا یہی ظلی اور بروزی نبی ہے جو اصلی اور حقیقی نبیوں سے بھی بڑھ گیا ہے۔ کیا استی نبی نام رکھ دینے سے اصل حقیقت پر پردہ پڑ سکتا ہے۔ اور کیا یہ سخت حیرت انگیز اور مضحکہ خیز منطق نہیں ہے کہ کسی پُرانے نبی (علیہ الصلوٰۃ والسلام) کا دوبارہ آنا تو آیۃ خاتم النبیین کے خلاف ہو لیکن پچھلے نبیوں پر فضیلت کلی رکھنے والا ایک نیا نبی قادیان میں آجائے یہ خاتم النبیین کے خلاف نہ ہو۔ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود یا جود نے مفضول

(بقیہ صفحہ ۷)

والنواھی فمن ادعاهما بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہو چکے۔ اب جو کوئی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہو مدعی شریعۃ اوحی بھا الیہ سواء کے بعد امر و نہی کا مدعی ہو (جیسے مرزا صاحب) وہ وافق بھا شرعنا او خالف (فتوح مکیہ ص ۳۳) اپنی طرف وحی شریعت آنے کا مدعی ہے۔ خواہ وہ شریعت ہماری شریعت کے موافق ہو یا مخالف۔

شیخ عبد الوہاب شعرانیؒ اس عبارت کیساتھ اس قدر اور اضافہ کرتے ہیں:-

فان كان مُكلفاً ضارباً عنقاً والاخر بئاعنه
صفحاً (اليواقيت والجواهر ص ۳۳)۔
پھر اگر یہ مدعی وحی شریعت مکلف ہے (یعنی مجنون وغیرہ نہیں ہے) تو ہم اس کی گردن مارینگے اور اگر نہ مکلف نہیں تو ہم اُس سے کنارہ کشی کریں گے۔

قال الشيخ الاكبر في الباب الحادي والعشرين
من الفتوحات مَنْ قال ان الله تعالى امره
بشيء فليس ذلك بصحيح انما ذلك تلبيس
لان الامر من قسم الكل (موصفته وذلك باب
مسدود دون الناس) اليواقيت والجواهر ص ۳۳
شیخ اکبر فتوحات کے اکیسویں باب میں فرماتے ہیں کہ جو کوئی (بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے) یہ دعویٰ کرے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو کسی چیز کا امر کیا ہے (جیسا کہ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ میری وحی میں امر بھی ہوا ہے) تو یہ دعویٰ صحیح نہیں یہ محض تلبیس ہے۔ کہہ دے کہ کلام کی قسم اور اس کی صفات میں سے ہے۔ اور یہ (کلام کا دروازہ) لوگوں پر بند کیا جا چکا ہے۔

انبیاء کے آنے کا سلسلہ تو بند کر دیا لیکن ان سے اعلیٰ اور افضل انبیاء کی تشریف آوری کا دروازہ کھول دیا اور
کاش کہ قرآن میں بھی خاتم النبیین کی آیت کے ساتھ فاتح النبیین کی کوئی آیت ہوتی اور جس صراحت اور
تکرار کیساتھ حضور سے پہلے آئو اے انبیاء کا تذکرہ ہوا ہے اُس کا عشر عشر ہی تیجھے آئو اے نبی کے
مستعلق ہوتا کہ امت کو زیادہ کام ان ہی کچھلوں سے پڑنا تھا اور یہ ان پہلوں سے افضل بھی تھے۔

کیا مرائیوں میں کوئی بھی خوف خدا رکھنے والا نہیں۔ کیا ان کے دلوں پر مہر ہو چکی ہے۔ کیا ان کے قلوب
پتھر سے بھی زیادہ سخت ہو گئے ہیں جو ایسی ایسی صریح عبارتوں کے بعد بھی ایک منقری علی اللہ کو سچا
پیغمبر بناتے چلے جاتے ہیں۔ عجیب تماشا ہے کہ اس منقری نے اپنے تئیں سچا ثابت کرنے کے لئے
آٹھم کے قصہ میں اور محمدی بیگم کے آسمانی نکاح میں معاذ اللہ خدا کو اور اس کی قضاء بہرہ تک کو جھوٹا ٹھہرایا
مگر وہ محروم الخیر جماعت جو آج علماء دیوبند پر خدا کو جھوٹا کہنے کا محض فرضی الزام رکھ کر اپنے لئے اور نبی
لعنت خرید رہی ہے اُس منقری کا برابر کلمہ پڑھتی جاتی ہے جو اپنی سچائی کا ثبوت ہی جب پیش کر سکتا ہو
جب پہلے خدا کو جھوٹا ثابت کر دے۔ (کبریت کلمۃ تخرج من افواہہم)۔

شاید محمد علی صاحب کو علماء دیوبند کے آئینہ اعتقاد میں اپنا چہرہ نظر آگیا ہے جو معاذ اللہ خدا کے جھوٹ
بولنے کی تصویر سامنے آگئی۔ ان فی ذلک لذكری لمن کان لہ قلب او القی السمیع وھو شہید۔

خوب سمجھ لو کہ جھوٹے جیلے اور بیہودہ عذر تراش کر ختم نبوة جیسے قطعی اور اسلام کے بنیادی عقیدہ
کی تکذیب کرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور صدق و استبازی اور قرآن کریم کے وحی الہی ہونے
سے انکار کرنا ہے۔ فَاھُم لَا یُکْذِبُونَكَ وَلَکِنْ
الظالمین بائت اللہ بمجدون۔
یہ لوگ تجھے نہیں جھٹلاتے بلکہ ظالم خدا کی
آیات کا انکار کرتے ہیں۔

اور جیسا کہ ابتداء میں عرض کر چکا ہوں یہ ہی ارتداد ہے کہ آدمی اسلام کا اقرار کرنے کے بعد پھر اُس سے صریحاً
انکار کرنے لگے یا ایسی قطعی اور صاف چیزوں کا انکار کر بیٹھے جو انکار رسالت کو مستلزم ہو۔

ارتداد کی اس قسم خفی کا نام یعنی یہ کہ آدمی زبان سے اسلام کا نام بھی لیتا ہے اور کلمہ بھی پڑھتا ہے مگر مقول
تحریفات اور ناقابل قبول تاویلات باطلہ سے قطعیات کے انکار پر بھی ٹلا ہو سلف کی زبان میں "زندقہ"

ہو گیا ہے۔ اور جیسا کہ ہم آگے چل کر بیان کریں گے زنادقہ کا حکم بھی وہی عام مرتدین کا سلسلہ ہے۔

اس تمام تقریر سے نتیجہ نکلا کہ مرزا غلام احمدؒ کی دینی جس کی ختم نبوت کو رد کرنیوالی تصریحات ہم نقل کر چکے ہیں اسلام کے ایک قطعی عقیدہ کو تسلیم نہ کرنے کی وجہ سے مرتد اور زندقہ ہے۔ اور جو جہاں ان تصریحات پر مطلع ہو کر ان کو صادق سمجھتی ہے اور اس کی حمایت میں لڑتی رہے وہ بھی یقیناً مرتد اور زندقہ ہے خواہ وہ قادیان میں سکونت رکھتی ہو یا لاہور میں جب تک وہ ان تصریحات کے غلط اور باطل ہونے کا اعلان نہ کریں خدا کے عذاب سے خلاص پانے کی اس کے لئے کوئی سبیل نہیں۔

یہاں تک ہم نے مرزا صاحب اور ان کے اذنب کے ارتداد کا صرف ایک سبب بیان کیا ہے کیونکہ محمد علی صاحب نے اپنے پمفلٹ میں اسی کا ذکر کیا تھا۔ دوسرے موجبات ارتداد مثلاً توہین انبیاء علیہم السلام وغیرہ سے عداغماض کیا گیا ہے۔ شاید اس خدمت کو میرا کوئی دوسرا بھائی انجام دینگا۔ اور بہت سے بزرگ مجھ سے پہلے بھی فی الجملہ انجام دے چکے ہیں۔

آپ یقین کیجئے کہ ہم کو مرزا صاحب یا کسی ایک کلمہ گو کے کافر اور مرتد ثابت کرنے میں کوئی خوشی نہیں ہے۔ ہماری حالت تو یہ ہے کہ نہ ہم غیر مقلدین کو کافر کہتے ہیں۔ نہ تمام شیعوں کو۔ نہ سائے نیچریوں کو حتیٰ کہ ان بریلویوں کو بھی کافر نہیں کہتے جو ہم کو کافر بتلاتے ہیں۔ اور ہماری تمنا تھی کہ کوئی صورت ایسی نکل آتی کہ مرزائیوں کی تکفیر سے بھی ہم کو زبان آلودہ نہ کرنی پڑتی۔ لیکن ان کے ملحدانہ دعاوی نے جن سے بارگاہ رسالت میں سخت گستاخی ہوتی ہے۔ اور کسی طرح ختم نبوت کا ستون کھرا نہیں رہ سکتا۔ ہم کو مضطر کر دیا ہے کہ بادل ناخواستہ ان کی گمراہی سے لوگوں کو بچائیں۔ کہ جو زہر دودھ یا مٹھانی میں مخلوط ہو گیا ہو وہ سخت خطرناک ہے۔

جو عباتیں مرزا صاحب کی میں اوپر نقل کر چکا ہوں کیا ان کے مطالعہ کے بعد اس مسئلہ کا اعلان نہیں ہو جاتا کہ جو کوئی ان کو نبی اور مسیح موعود نہ مانے وہ دائرہ ایمان و اسلام سے خارج ہے۔ اب تم خود دنیا کی مردم شناسی کرو کہ تمھارے کافر بنائے ہوئے غیر مسلموں کے سوا کتنے آدمی مسلمان ہ جاتے ہیں۔ حالانکہ یہ کروڑوں غیر مسلم (فی زعم) لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا اقرار بھی کرتے ہیں اور اسے احکام بجالاتے ہیں۔

کیا مسٹر محمد علی اپنے اس فقرہ میں

”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا اعتراف کر نیوے کو کافر کہنا بڑی خطرناک غلطی ہے خواہ مرزا محمود صاحب۔“
 کہیں یا مولوی کفایت اللہ صاحب۔“

دونوں ناموں سے پہلے مرزا غلام احمد قادیانی کا اور اضافہ کریں گے۔ اور اُن کی قبر پر جا کر (امتنقولاً)
 لسن القی الیکم السلام لست مؤمناً کی تلاوت فرمائیں گے؟

ایک طرف تو آپ کے مسیح موعود سائے جہان کے کلمہ پڑھنے والوں کو بجز چند لاکھ نفوس کے مسلمانی
 سے نکال رہے ہیں اور دوسری طرف آپؑ ہر اس شخص کو جو مسلمانوں کو سلام کرے (خواہ وہ ہندو ہو یا
 یہودی یا نصرانی یا دہریہ) مومن تسلیم کرتے ہیں۔ اس سے بنی قادیانی اور امتی دونوں کی شریعت فہمی
 اور قرآن دانی کی حقیقت بے نقاب ہو جاتی ہے۔

کہا گیا ہے کہ قادیانی بڑے نمازی ہیں قرآن بہت پڑھتے ہیں۔ روزے رکھتے ہیں۔ زکوٰۃ دیتے ہیں۔
 اگر اس پر بھی وہ مسلمان نہیں تو بڑی حسرت اور حیرت کا مقام ہے۔

میں کہتا ہوں کہ ایک ایسی ہی بد بخت قوم کا تذکرہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحیحین کی احادیث میں
 فرمایا ہے۔ کہ جو قرآن کی تلاوت بھی کر لگی اور بطا ہر سچے مسلمانوں سے بھی زیادہ نمازیں پڑھ لگی اور روزے
 رکھے گی مگر ان کا قرآن اُن کے حلقوم سے آگے نہ بڑھیکے گا اور وہ اسلام میں سے ایسی ہی نکل چکی ہوگی
 جیسے تیر شہار کا جسم چھید کر صاف نکل جاتا ہے۔ آپؑ نے فرمایا کہ اگر میں نے اُن کو پایا تو عاود و ثمود کی طرح
 اُن کو قتل کر دوں گا۔

حق تعالیٰ شانہ اپنی پناہ میں رکھے اور اس دنیا سے ایمان پر اٹھائے کہ یہ مقام بڑے خوف اور عبرت
 کا ہے۔

مرزا بیوں کو بڑا فخر ہے اور بعض سادہ لوح آزاد منش مسلمان بھی اُن کی مدح سرائی میں رطب اللسان ہو جاتے
 ہیں کہ وہ آج اسلام کی ایسی خدمت کر رہے ہیں جو کسی دوسری جماعت مسلمین سے بن نہیں پڑی۔
 یعنی یورپ میں اسلام پھیلانے میں ملکانوں کو اشدھ ہونے سے روکتے ہیں۔ آریوں وغیرہ کے مقابلہ

سینہ سپر ہوتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

ان کا یہ فخر اور منقبت اگرچہ سمجھدار مسلمان اسلئے تسلیم نہیں کرتے کہ جس چیز کی وہ اشاعت اور حمایت کرتے ہیں وہ صحیح اسلام نہیں ہے بلکہ یا تو وہ مرزا صاحب کی نبوت کی تبلیغ ہوتی ہے اور یا مرزا صاحب کا ترمیم کیا ہوا اسلام جسے انہوں نے بہت سے اصول و فروع کاٹ کر نوجوانان یورپ یا یورپ کی وحی پر ایمان لانیوالوں کے اسواء و ظنون کے سانچے میں ڈھالا ہے۔

لیکن میں اس سے قطع نظر کر کے علی سبیل التزلزل کہتا ہوں کہ ان کا یہ سب امتیاز اور فخر و خدمات اسلام کو تسلیم کرنے کے بعد بھی اُن کا مؤمن اور ناجی ہونا ضروری نہیں ہے۔

صحیح مسلم کے ابواب الایمان میں اُس شخص کا واقعہ پڑھئے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ہمراہ جہاد میں تھا اور اس نے وہ خدمت اور اعانت اسلام اور مسلمانوں کی کی تھی جس کا اعتراف صحابہ نے حضور کی جناب میں ان الفاظ سے کیا۔

ما اجزأ منّا الیوم احد ما اجزأ فلان آج کے دن ہم میں کوئی بھی ایسا کافی نہیں ہو جیسا کہ فلاں آدمی تھا مگر لسان نبوت سے باوجود ان خدمات جلیلہ کے ارشاد ہوا اما انہ من اهل النار یا درکھو کہ وہ دوزخی ہے۔

اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا کہ

ان الله یؤید هذا الدین بالرجل الفاجر | بیشک حق تعالی اس دین کو مدد پہنچا دیتا ہے بد معاش آدمی سے اور جامع صغیر میں حدیث ہے کہ

سیشد هذا الدین برجال لیس لهم عند | قریب ہے کہ اس دین کی تائید اور تقویت ایسے لوگوں کے ذریعہ سے اللہ خلّاق (السراج المنیر شرح الجامع الصغیر) ہو جائیگی جن کے لئے خدا کے یہاں کوئی حصہ نہیں۔

اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ایک ایسی جماعت کے متعلق جو قرآن کو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب کو مانتی تھی صرف قدر کا انکار کرتی تھی فرمایا:-

اذ القیت اولئک فاخبرهم انی برئ منہم | جب تم اُن سے ملو تو کہہ دو کہ میں (عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ)

وانہم براؤ منی والذی یحلف بعبید اللہ ان یرعلحدہ ہوں اور وہ ہم سے بے تعلق ہیں۔ قسم و اس بات
 بن عمر لوان لا حد ہو مثل احد ذہباً نفقہ کی جس کی عبداللہ بن عمر قسم کیا سکتا ہو اگر ان میں سے کسی کے پاس
 ما قبل اللہ من حق یؤمن بالقدر احد (پہاڑ) کی برابر سونا ہو پھر وہ اسے خرچ کر ڈالو تب بھی
 اللہ تعالیٰ ہرگز اسے قبول نہیں کرے گا یہاں تک کہ وہ تقیر پر ایمان لے آئے۔

ابو طالب سے بڑھ کر اسلام اور پیغمبر اسلام کی حمایت اور اعانت ایسی نازک ترین ساعت میں کرنے
 کی ہوگی۔ لیکن وہ ساری خدمات اور جانبازیاں بھی اس کو مخصص نار سے نہ بچا سکیں۔
 روایات بالا کو پڑھ کر کس کی ہمت سے کہ قادیانیوں کی محض نام نہاد خدمات اسلامیہ کو دیکھ کر ان کے
 مومن یا ناجی ہونے کا فتویٰ دیدے اور ان کے عقائد کفریہ کی طرف کچھ التفات نہ کرے۔

عمر رسالت میں منافقین کا گروہ برابر اپنے کو مسلمان کہتا تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت
 پر قسمیں کھا کر گواہی دیتا تھا۔ الشہر اور یوم آخر پر ایمان رکھنے کا اظہار کرتا تھا۔ مسجدوں میں مسلمانوں کیساتھ
 ان کے قبلہ کی طرف منہ کر کے نمازیں پڑھتا تھا۔ اور ان کا ذبیحہ بھی کھاتا تھا۔ لیکن اس پر بھی ان کو
 جھوٹا اور بے ایمان کہا گیا اور مسلمانوں کو ان کے مکائد سے بچنے کی ہدایت کی گئی۔ کیونکہ ان کے
 دوسرے قرائن و احوال اور مخاطبات ستر یہ ان کے دعوائے ایمان کی تکیہ کرتے تھے۔ ولتفرہم
 فی لحن القول۔ اور ان کا دل ایمان سے خالی تھا۔ اور وہ لوگ بھی ہمارے یہاں کے پنجابی نبی کی
 امت کی طرح اندر ہی اندر اسلام اور مسلمانوں کی جڑ کاٹتے رہتے تھے۔

فرق صرف اتنا ہے کہ پنجابی نبی اور اس کی امت تنگ ظرفی سے اسلام کے خلاف بعض عقائد کا
 اعلان بھی کر دیا اور اس لئے وہ منافق کے بجائے مرتد کے حکم کے تحت میں آ گئے۔ اور امیر افغانستان ان کو
 منافقین کی سی مہلت نہ دے سکے۔ اگر قادیانی پارٹی منافقین میں شامل ہو کر افغانی حدود و تغریب سے بچنا
 چاہتی ہے تو اس کی صرف ایک ہی صورت ہو کہ وہ ہمارا اپنے خبیث عقائد کا اقرار کرنا چھوڑ دے۔ پھر
 ان کے دلوں کا حال خدا کے اور یوم آخرہ کے حوالہ کر دیا جائیگا۔ غالباً مرزا محمود نے جو مشورہ نعمت اللہ
 کے واقعہ کے بعد اپنی پارٹی کو دیا ہے اس میں اسی نفاق کی تعلیم کی طرف ایک قدم اٹھایا ہے۔

محمد علی صاحب کو بڑی فکراس کی ہے کہ اگر علماء دیوبند قادیانیوں کو کافر بتلاتے ہیں تو شیعوں کو شیعوں اور شیعوں کو سنی۔ مقلدوں کو غیر مقلد اور غیر مقلدوں کو مقلد۔ علیٰ ہذا القیاس دیوبندیوں کو بریلوی اور بریلویوں کو دیوبندی کافر قرار دیتے ہیں۔ اس صورت میں تو کوئی مسلمان نہ رہیگا اور ایک دوسرے کو مکرر سمجھ کر قتل کر دیں گے۔

لیکن اول تو یہ دعویٰ ہی غلط ہے کہ ان میں سے ہر ایک فرقہ دوسرے کو کافر اور مرتد اور واجب لقتل سمجھتا ہے۔ دوسرے واقعات آپ کے اس خطرہ کی تردید کرتے ہیں۔ کیا اس وقت تک افغانستان میں تین مرتد قتل نہیں کئے گئے۔ پھر بھی خدا کے فضل سے کوئی موقعہ ایسا پیش نہیں آیا کہ کوئی مسلمان محض فرضی جرم ارتداد پر کسی جگہ قتل کر دیا گیا ہو۔ اور اگر کسی جگہ آئندہ ایسا کیا ہی گیا تو آپ دیکھ لیں گے کہ اس کا خون بھول اللہ وقتہ رنگ لائے بدون نہیں رہیگا۔

محمد علی صاحب کو ایسا لکھتے وقت اسلام کے نام اور اپنی نام نہاد امامت کی شرم کرنی چاہئے۔ کیا وہ نہیں جانتے کہ مسلمان یہود و نصاریٰ کو اور وہ سب لوگ مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں تو کیا اس اختلاف کے وقت یہود و نصاریٰ کے کافر کہنے سے آپ کو اپنے موعوم اسلام میں کچھ تردد ہو جاتا ہے یا آپ کے ہاتھ میں کوئی معیار ایسا دیا گیا جس پر آپ اپنے اسلام اور ان کے کفر کو پرکھ سکتے ہیں۔

اسی طرح کیا قرآن و سنت نے کوئی معیار صحیح و محکم ہمارے ہاتھ میں ایسا نہیں دیا کہ ہم مدعیان اسلام کے اختلاف کے وقت ہر ایک کے کفر و ایمان کو اس پر کس کر دیکھ لیں۔

تو صرف اتنا کہہ دینے سے کہ ہر ایک فرقہ دوسرے کو کافر و مرتد کہتا ہے یہ فیصلہ نہیں کیا جاسکتا کہ ان میں کوئی کافر و مرتد نہیں یا سب کافر و مرتد ہی ہیں (معاذ اللہ)۔

خدا نے اگر تم سے نوا ایمان چھین لیا ہے تو کیا عام انسانوں کو جو نور فہم عطا ہوتا ہے وہ بھی سلب کر لیا ہے تم کو برا غیظ ہے کہ جب مرزائی افغانستان میں قتل کئے جاتے ہیں تو بانی اور بھائی شاہ ایران اور ترکوں کے حکم سے کیوں قتل نہیں کئے جاتے۔

یہ سوال یا تو آپ کو لب ہند واسے سید محفوظ الحق سے کیجئے۔ اور یا شاہ ایران اور ترکی پارلیمنٹ سے اور یا

اُن ملعونین مروجین سے جو کابل کے قلم و میں اس علم کے بعد کہ وہاں خالص اسلامی حدود لغزیر کی تباہی مچاتی رہتی ہے ارتداد کا جھنڈا اٹھا کر گئے۔ اور انجام کار آخرت سے پہلے دنیا میں بھی اُن کو حق تعالیٰ کے غضب و انتقام کا مورد بننا پڑا۔

کیا اسلام میں مرتد کی سزا قتل ہے

اب میں دوسرے مسئلہ کی طرف آتا ہوں۔ وہ یہ کہ اسلام میں مرتد کی سزا کیا ہے اور افغانستان کا فعل کس حد تک اصل قانون اسلام پر منطبق ہو سکتا ہے۔

اسلامی اصول کے موافق کسی مسئلہ شرعی کے اثبات کے لئے چار دلیلیں ہو سکتی ہیں:-

کتاب اللہ - سنت رسول اللہ - اجماع مجتہدین - قیاس و استنباط۔

اگرچہ یہ ضروری نہیں کہ ہر مسئلہ کا ثبوت چاروں طریقوں سے ہو اور نہ ہر ایک دلیل ہر مسئلہ میں آمد ہوگی تاہم مسئلہ زیر بحث (قتل مرتد) میں اتفاق سے چاروں دلیلیں جمع ہو گئی ہیں۔

چونکہ بار بار کہا گیا ہے کہ قتل مرتد کا ثبوت قرآن کریم سے پیش کرو (حالانکہ مرزا صاحب کی نبوت جس کے نہ ماننے سے مسلمان خارج از اسلام ہو جاتے ہیں۔ قرآن۔ حدیث۔ اجماع وغیرہ سب کو چھوڑ کر صرف ایک دو صوفیوں کی نا تمام عبارتوں سے ہی ثابت ہو جاتی ہے) اس لئے ہم نے بہمہ وجہ اتمام حجت کے لئے مناسب سمجھا ہے کہ اولاً مرتد کے بارہ میں قرآن ہی کا فیصلہ سنایا جائے۔

مرتدین کے حق میں قرآن کا فیصلہ

یوں تو قرآن کریم کی بہت سی آیات ہیں جو مرتد کے قتل پر دلالت کرتی ہیں۔ لیکن ایک واقعہ جماعت مرتدین کے بحکم خدا قتل کئے جانے کا ایسی تصریح اور ایضاح کے ساتھ قرآن میں مذکور ہے کہ خدا کے دُنیوالوں کے لئے اس میں تاویل کی ذرا گنجائش نہیں۔ نہ وہاں محاربہ ہے۔ نہ قطع طریق۔ نہ کوئی دوسرا جرم۔ صرف ارتداد اور تنہا ارتداد ہی وہ جرم ہے جس پر حق تعالیٰ نے اُن کے بیدریغ قتل کا حکم دیا ہے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی برکت سے بنی اسرائیل کو جب خدا نے فرعون کی غلامی سے نجات

دی۔ اور فرعونہوں کی دولت کا مالک بنا دیا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام ایک ٹھہرے ہوئے وعدہ کے موافق حضرت ہارون کو اپنا خلیفہ بنا کر وہ طور پر تشریف لے گئے جہاں آپ نے چالیس اسی صدی کی عبادت اور لذت مناجات میں گزاریں۔ اور توراہ شریف آپ کو عطا کی گئی۔

ادھر تو یہ ہو رہا تھا اور اُدھر سامری کی فتنہ پردازی نے بنی اسرائیل کی ایک بڑی جماعت کو آپ کے پیچھے راہ حق سے ہٹا دیا واصلہم السامری یعنی سونے چاندی کا ایک پتھر بنا کر کھڑا کر دیا جس میں سے کچھ بے معنی آواز بھی آتی تھی۔ بنی اسرائیل جو کئی صدی تک مصری بت پرستوں کی صحبت بلکہ غلامی میں رہے تھے اور جنہوں نے عبور بحر کے بعد بھی ایک بت پرست قوم کو دیکھ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہ یہودہ درخواست کی تھی کہ:-

اجعل لنا الهًا كما الههم الهة | ہمارے لئے بھی ایسا ہی معبود بنا دیجئے جیسے ان کے معبود ہیں وہ سامری کے اس پتھرے پر مفتون ہو گئے اور یہاں تک کہ گزرے کہ یہی تمہارا اور موسیٰ کا خدا ہے جس کی تلاش میں موسیٰ بھول کر اُدھر اُدھر پھرتے ہیں۔

حضرت ہارون علیہ السلام نے موسیٰ علیہ السلام کی جانشینی کا حق ادا کیا اور اس کفر و ارتداد سے باز آجائے کی ہدایت کی:-

یا قوم انما فتنکم وان ربکم | اے لوگو! تم اس پتھرے کے سبب فتنہ میں ڈال دیے گئے ہو حالانکہ تمہارا پروردگار (تنہا) رحمان ہے۔ تو تم میری پیروی الرحمن فاتبعونی واطیعوا امری | کرو اور میری بات مانو۔

لیکن وہ اپنی اُسی سخت مرتدانہ حرکت پر جمے رہے۔ بجائے توبہ کے یہ کہا کہ

لن نبرح علیہ عاکفین حتی یرجع الینا | ہم برابر اپنے اس فعل پر جمے رہیں گے یہاں تک کہ خود موسیٰ

اُدھر حضرت موسیٰ کو پروردگار نے اطلاع کی کہ تیری قوم تیرے پیچھے فتنہ (ارتداد) میں پڑ گئی۔ وہ غصہ اور غم میں بھرے ہوئے آئے اپنی قوم کو سخت سُست کیا۔ حضرت ہارون سے بھی باز پرس کی۔ سامری کو بڑے زور سے ڈانٹا۔ اور اُن کے بنائے ہوئے معبود کو جلا کر رکھ کر دیا اور دریا میں پھینک دیا۔

یہ سب ہوا لیکن اُن مرتدین کی نسبت خدا کا کیا فیصلہ رہا جنہوں نے موسیٰ علیہ السلام کے پیچھے گولیا پرستی اختیار کر لی تھی۔ تو دنیا میں تو اُن کے لئے خدا کا فیصلہ یہ تھا۔

ان الذین اتخذوا العجل سینا لھم غضب من ربھم وذلت فی الحیوة الدنیا۔ وكذلك نجزی المفترین جنہوں نے بچھڑے کو معبود بنایا ضرور ان کو دنیا میں ذلت اور خدا کا غضب پہنچ کر رہے گا۔ اور مستزین کو ہم ایسی ہی سزا دیتے ہیں۔

اور اس غضب و ذلت کے اظہار کی صورت عبادِ عجل کے حق میں تجویز ہوئی جو سورہ بقرہ میں ہے۔ انکم ظلمتم انفسکم با اتخاذکم العجل فتوبوا اے قوم بنی اسرائیل تم نے بچھڑے کو معبود بنا کر اپنی جانوں پر ظلم کیا الی بارئکم فاقتلوا انفسکم تو اب خدا کی طرف رجوع کرو پھر اپنے آدمیوں کو قتل کرو

اور فاقتلوا انفسکم میں انفسکم کے معنی وہ ہی ہیں جو تم انتم ہو لاء تقتلون انفسکم میں ہیں۔ اور قتل کو اپنے اصلی اور حقیقی معنی سے (جو ہر طرح کے قتل کو خواہ لوہے سے ہو یا پتھر سے شامل ہے) پھیرنے کی کوئی وجہ موجود نہیں بلکہ غضب اور ذلت فی الحیوة الدنیا کا لفظ اس کے نہایت ہی مناسب ہے۔ اور یہی غضب کا لفظ دوسری جگہ عام مرتدین کے حق میں بھی آیا ہے جیسا کہ فرماتے ہیں من کفر باللہ من بعد ایمانہ الا من اکره و قلبه مطمئن بالایمان ولكن من شر بالکفر صدرا فعليه من غضب من اللہ ولهم عذاب عظیم (نحل)

اس حکم کا نتیجہ جیسا کہ روایات میں ہے یہ ہوا کہ کئی ہزار آدمی جرم ارتداد میں خدا کے حکم سے موسیٰ علیہ السلام کے سامنے قتل کئے گئے۔ اور صورت یہ ہوئی کہ قوم میں سے جن لوگوں نے بچھڑے کو نہیں پوجا تھا ان میں سے ہر ایک نے اپنے اُس عزیز و قریب کو جس نے گوسالہ پرستی کی تھی اپنے ہاتھ سے قتل کیا اور جیسا کہ بعض روایات میں آیا ہے قاتلین کا اپنے عزیزوں کو اپنے ہاتھوں سے قتل کرنا یہ اس کی سزا تھی کہ انہوں نے اپنے آدمیوں کو ارتداد سے روکنے میں کیوں تساہل کیا۔

یہ واضح رہے کہ یہ مقتولین سزا قتل دیئے جانے سے قبل ایک طرح کی توبہ بھی کر رہے تھے جیسا کہ فرمایا ہے ولما سقط فی ایدھم و اوانھم قد اور جب وہ نادام ہوئے اور معلوم کر لیا کہ وہ رستہ سے ہٹ چکے ہیں

صلوا قالوا لئن لم ير حنار بنا ويغفر لنا لنكونن من الخاسرين
 تو کہنے لگے کہ اگر ہمارا پروردگار ہم پر رحم نہ فرمائے گا اور ہم کو نہ بخشے گا
 تو ہم ضرور خسارہ اٹھائیے گا میں سے ہوں گے۔

لیکن اس توبہ نے بھی ان کو دنیا کی عقوبت سے نہیں بچایا جیسا کہ اب بھی بعض اقسام مرتد کے متعلق
 علماء کا یہی فتویٰ ہے کہ وہ توبہ کے بعد بھی حد اقل کیا جائیگا۔ خواہ توبہ آخرت کے عذاب کو اس سے اٹھا دے۔
 اسی طرح گویا سالہ پرستوں سے بھی اگرچہ دنیا میں خدا کی تعزیر ساقط نہیں ہوتی۔ لیکن قتل کئے جانے
 کے بعد خدا نے احکام اخروی کے اعتبار سے ان کی توبہ کو قبول فرمایا اور ان قائلین کی بھی جنہوں نے
 اپنے اقربا کے ارتداد کے معاملہ میں مدافعت کی تھی۔

ذلکو خیر لکم عند بارئکم فتاب علیکم
 یہ تمہارے خالق کے یہاں تمہارے حق میں بہتر ہے۔ پھر خدا نے
 ان کی توبہ قبول کر لی کیونکہ وہ توبہ قبول کرنے والا مہربان ہے۔

محمد علی صاحب جن کی تفسیر پر مزیوں کو بڑا ناز ہے لکھتے ہیں کہ سینا الہم غضب من رب وخذل
 فی الحیوة الدنیا وکذلک فخری المفتین کے بعد والذین عملوا السیئات ثرتا بواہن
 بعدھا وامنوا ان ربک من بعدھا الغفور الرحیم واقع ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ توبہ
 کے بعد جرم معاف ہو جاتا ہے۔

لیکن ان کو یاد رکھنا چاہئے کہ جو مرتد توبہ کے بعد بھی حد اقل تضریراً قتل کیا جائے جیسا کہ عباد عجل کو گئے
 اس کے حق میں یہ معافی کی آیت اسی ہے جس طرح سارق کے بارہ میں والسارق والسارقة
 فاقطعوا ایڈیہما جزاء بما کسبا نکالاً من اللہ واللہ عزیز حکیم کے بعد من تاب من
 بعد ظلمہ واصلم فان اللہ یتوب علیہ ان اللہ غفور رحیم سے اس کی معافی کی طرف اشارہ
 ہے۔ اگرچہ سرقہ کی سزا دنیا میں اُس سے ساقط نہیں ہوتی۔

الحاصل واقعہ عجل سے یہ بات بخوبی واضح ہو گئی کہ مرتدین کی ایک جماعت کو جس کی تعداد ہزاروں
 کم نہیں تھی حق تعالیٰ نے محض ارتداد کے جرم میں نہایت اہانت اور ذلت کیساتھ قتل کرایا۔ اور ارتداد
 بھی اُس درجہ کا قراہیالیا کہ توبہ بھی ان کو خدائی سزا سے محفوظ نہ کر سکی۔ بلکہ توبہ کی مقبولیت بھی اسی

صابرانہ مقتولیت پر مرتب ہوئی۔

کہا جاسکتا ہے کہ یہ واقعہ موسوی شریعت کا ہے۔ ائمہ محمدیہ کے حق میں اس سے تسک نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن آپ کو معلوم ہونا چاہئے کہ پہلی امتوں کو جن شرائع اور احکام کی ہدایت کی گئی ہے اور قرآن نے ان کو نقل کیا ہے وہ ہمارے حق میں بھی معتبر ہیں اور ان کی اقتداء کرنے کا امر ہم کو بھی ہے جب تک کہ خاص طور پر ہمارے پیغمبر یا ہماری کتاب اس حکم سے ہم کو علیحدہ نہ کر دیں۔

چند انبیاء و مرسلین کے تذکرہ کے بعد جن میں حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب ہوا ہے کہ :-

اولئک الذین ھدی اللہ فہدھم اقتدہ | یہ وہ لوگ ہیں جن کو خدا نے ہدایت کی تو آپ بھی ان کی ہدایت پر چلئے۔

یہ خطاب فی الحقیقت ہم کو سنانا ہے۔ خود محمد علی صاحب اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ ”قرآن شریف میں کسی انسان کا ذکر ہو یا کسی قوم کا سب مسلمانوں کی تعلیم کے لئے ہے۔“ (بیان القرآن صفحہ ۵۴) پس اسی قاعدہ سے بنی اسرائیل کے مرتدین کو قتل کئے جانے کے حکم میں بھی تعلیم ہی مسلمانوں کو ہوگی۔

مرتد کا فیصلہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

خصوصاً جب کہ دوسری آیات کی معیت میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عام و تمام فیصلہ بھی (جو) لتبین للناس فانزل الیہم کے تحت میں داخل ہے) یہ ہی ہو کہ من بدل دینہ فاقتلوه (صحیح بخاری) | جو اپنا دین بدے اُسے قتل کر دو۔

محمد علی صاحب نے بخاری کی اس حدیث کیساتھ خوب ٹھٹھا کیا ہے اور اس طرح اپنے دل کی گندگی کو اور بڑھایا ہے۔

کہتے ہیں کہ یہاں دین سے کیا مراد ہے۔ کیا ہر ایک دین کو بدلنے والا واجب القتل ہے۔ تو یہودی سے کوئی نصرانی بنے یا ہندو سے عیسائی وہ بھی واجب القتل ہوگا۔

کیا محمد علی صاحب ایمان سے کہہ سکتے ہیں کہ جب وہ یہ لکھ رہے تھے خود ان کا ضمیر اندر سے ان پر

لغت نہیں کر رہا تھا؟ کیا واقعی طور پر وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی ایک لفظ کا بھی کوئی ایسا مطلب لینا جائز سمجھتے ہیں جس سے یہ لازم آتا ہو کہ ہر شخص جو اپنا پرانا مذہب چھوڑ کر اسلام میں آجائے اُسے تم قتل کرتے جاؤ۔ یہاں تو آپ معنی ڈالنے میں موامی دینا مذہب سے بھی کوئی سبقت لے گئے۔

جسوقت آپ کے دل میں یہ سوال آیا تھا کہ حدیث میں جو مسلمانوں کو خطاب ہے من بدل دینہ فاقتلوه اس میں کونسا دین خدا کے رسول کی مراد ہے تو اس کے جواب میں قرآن کی آواز پر کان دہرا ہوتا جو کہتا ہے کہ ان الدین عند اللہ الاسلام بلاشبہ دین تو اللہ کے نزدیک اسلام ہی ہے۔

ومن یتبع غیر الاسلام دینا فلن یقبل منه اور جو کوئی اسلام کے سوا اور دین کی تلاش کرے تو وہ اُس سے برگز قبول نہیں کیا جائے گا۔

مگر آپ کے دل میں تو وہ خدا کا دین ہے ہی نہیں اس لئے آپ مجبور ہیں کہ کافروں کے دین کی طرف جائیں۔ الاناء یتز شہ بما فیہ۔

بہر حال حدیث صحیح نے مرتد کے معاملہ میں خواہ وہ برسرِ پکار ہو یا نہ ہو فیصلہ کر دیا کہ وہ واجب القتل ہے اور لطیفہ یہ ہے کہ حضور نے کمال بلاغت سے من ارتد عن دینہ نہیں فرمایا کہ شاید کسی کو شبہ ہو تا کہ یہ صرف اُس کے حق میں ہے جو مثلاً یہودیت وغیرہ کسی مذہب باطل کو چھوڑ کر اسلام میں آیا تھا پھر اُدھر ہی لوٹ گیا۔ بلکہ من بدل دینہ فرمایا کہ واجب القتل ہونے کے لئے خدائی دین کو تبدیل کرنا کافی ہے۔ ضرورت نہیں کہ جس مذہب سے آیا تھا اس میں لوٹ کر جائے۔

خدای عزوجل اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم دونوں کا فیصلہ مرتد کے متعلق

یہاں تک تو آپ نے مرتد کے بارہ میں خدا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا الگ الگ فیصلہ سنا۔ اب ایک جانی بھی سن لیجئے۔

حضرت ابو موسیٰ اشعری اور معاذ بن جبل رضی اللہ عنہما پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مین کا علاقہ تقسیم کر دیا تھا۔ دونوں اپنے اپنے حلقہ میں کام کرتے تھے۔ ایک دفعہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کے پاس بغرض ملاقات آئے۔ دیکھا کہ ایک شخص اُن کے پاس بندھا کھڑا ہے

دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ یہ مرتد ہے یعنی پہلے یہودیت سے اسلام لایا۔ پھر یہودی بن گیا۔ حضرت
ابوموسیٰ نے معاذ سے کہا کہ تشریف رکھئے انہوں نے فرمایا نہیں۔ میں اس وقت تک نہ بیٹھوں گا جب تک
یہ قتل نہ کر دیا جائے۔ تین مرتبہ یہی گفتگو ہوئی۔ معاذ بن جبل نے فرمایا قضاء اللہ ورسول یعنی یہ اللہ کا
اور اس کے رسول کا فیصلہ ہے۔ چنانچہ وہ قتل کر دیا گیا۔ (صحیح بخاری)

زنادقہ کے متعلق حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا فیصلہ

یہ تو آپ نے ان دو صحابیوں کا ذکر کرنا جو غالباً آپ کے خیال میں علماء دیوبند سے بھی زیادہ تنگ نظر ہوں گے
ابن ابی کے چوتھے خلیفہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی (بقول آپ کے) تنگ نظری بھی ملاحظہ کیجئے۔

عن عكرمة قال أتى علي بن ربيعة فاحرقهم فبلغ
ذلك ابن عباس فقال لو كنت انا لم احرقهم
لنبي رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تغنوا
بعذاب الله ولقتلتم لقول رسول الله صلى
الله عليه وسلم من بدل دينه فاقتلوه (صحیح بخاری)

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے پاس چند زنادقہ لائے گئے انہوں
نے اُن کو جلادیا۔ یہ خبر ابن عباس کو پہنچی انہوں نے فرمایا اگر
میں ہوتا تو اُن کو جلاتا نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا ہے کہ اللہ کے عذاب (آگ) سے کسی کو نہ امتداد
البتہ میں ان کو قتل کرتا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا کہ جو اپنا دین تبدیل کرے اُسے قتل کر دو۔

حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں روایات نقل کی ہیں جن میں تصریح ہو کہ یہ زنادقہ مرتدین تھے پھر بعض
علماء کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ومن الزنادقة
الباطنية وهم قوم زعموا ان الله خلق شيئاً ثم
خلق من شيئاً اخر فبر العالم بأسره ويسموها
العقل والنفس القول لهم مقالات سفيضة النبوة
وتحريف الآيات وفرائض العبادات (فتح الباری ۳۹۹)

اور زنادقہ میں ہی سے باطنیہ فرقہ ہے (جن کے
خیالات تخلیق عالم کی نسبت نقل کرنے کے بعد
فرماتے ہیں کہ) نبوات اور تحریف آیات و عبادات
میں اُن کے اقوال نہایت زبیل ہیں۔

اس کو ظاہر ہوا کہ جب کو فقہاء زندقہ کہتے ہیں وہ مرتد ہی ہوں اور زنادقہ و مرتدین کا حکم آپ کو معلوم ہو چکا۔

قتل مرتد کا فیصلہ اجماع ائمہ الاسلام سے

قرآن و سنت کے بعد تمام ائمہ اسلام کا متفقہ فیصلہ بھی قتل مرتد کے متعلق سن لیجئے۔

امام عبدالوہاب شمرانیؒ میزان کبرے میں تحریر فرماتے ہیں۔

وقد اتفق الاثمة على ان من ارتد عن الاسلام
وجب قتله وعلى ان قتل الزنديق واجب وهو
الذي يُبسر الكفر ويتظاهر بالاسلام (میزان ۱۶۵)

اس عبارت کو پڑھ کر یہ آیت بھی تلاوت فرمائیے۔

ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى
ويتبع غير سبيل المؤمنين فاوله ما تولى نضله
جھنم وساءت مصيرا

قتل مرتد کے متعلق قیاس شرعی اور عقل سلیم کا کیا حکم ہے

چونکہ مضمون اندازہ سے زیادہ طویل ہوتا جا رہا ہے اس لئے قرآن سنت۔ اجماع پیش کرنے کے بعد
چند الفاظ حافظ ابن قیمؒ کے نقل کرتا ہوں جسے معلوم ہوگا کہ کافر حربی اور مرتد کا قتل کیا جانا عقل سلیم
اور قیاس صحیح کا اقتضا ہے۔ فرماتے ہیں۔

خلاصہ مطلب

فاما القتل فجعله عقوبة اعظم الجنايات كالجناية
على النفس فكانت عقوبة من جنس الجناية
على الدين بالطعن فيه والارتداد عنه وهذه
الجناية أولى بالقتل وكف عدوان الجاني عليه من
كل عقوبة اذ بقاءه بين اظهر عبادة مفسدة لهم
والخير سجي في بقاءه ولا صلاحه فاذا حبس شره
امسك لسا وكف اذاه والتزم الزل والصغار
جریان احکام اللہ ورسولہ علیہ اداء الجزیۃ لہم لکن
في بقاءه بين اظهر المسلمين ضرر عليهم والنياباذغ

خدا تعالیٰ نے کئی طرح کی سزائیں مقرر کی ہیں ان میں سے قتل
سب سے بڑے جرم کی سزا ہو سکتی ہے۔ مثلاً کسی بیگناہ
کو ہلاک کر دینا۔ یا کسی عورت کی آبروریزی کر کے منہ کالا
کرنا۔ یا دین حق پر طعن کرنا اور اس سے پھر جانا۔ اور جب
قتل عمد کی سزا قتل ہے تو دین برباد کرنے کی سزا بطریق
اولیٰ قتل ہونی چاہئے کیونکہ ایک نفس کا ہلاک دین کی
تباہی سے زیادہ فیض نہیں ہے۔ پس اُس شخص کا وجود
جو دین حق پر طعن کرے یا اُس سے پھر جائے مسلمانوں کی
جماعت کے اندر بڑی خرابی کا باعث ہے جس کے باقی کھنڈ
میں کسی نیکی اور بہتری کی امید نہیں کی جاسکتی۔ ہاں اگر وہ
طعن کر نیوالا اپنی زبان کو روک لے اور اپنی شرارت سے

مقتول مرتد کا قتل واجب ہے

ومتاع الى حين وجعل ايضا عقوبة الجنایة علی
 الفرج المحرم لما فیها من المفاسد العظيمة واختلاط
 (النسابة الفساد العام) (اعلام الموقعین ص ۲۲۱)۔
 باز رہے اور مسلمانوں کو دکھ نہ دے اور ذلیل و خوار اور خدا و
 رسول کے احکام کے سامنے پست ہو کر رہنا پسند کرے تو اس
 چند روزہ زندگی میں اُس کے لئے گنجائش ہے۔

یہاں تک ہم نے اولہ اربعہ سے قتل مرتد کا بعد رکھایت ثبوت پیش کر دیا ہے۔ اور اگر ضرورت محسوس
 ہوئی تو آئندہ اس کی مزید تشریح کی جائیگی۔

یہ بات رہ گئی ہے کہ بعض لوگوں نے قرآن کی وہ آیات پیش کی ہیں جن میں مرتد کے اعمال جبطا ہوئے
 یا ان پر لعنت برسنے یا آخرت میں غضب اور عذاب ہونے کا ذکر ہے۔ ان آیات میں ساتھ کی ساتھ
 اس کے قتل کو جانے کا حکم مذکور نہیں۔

لیکن اس میں تو غالباً مرزائیوں کو بھی تردد نہ ہوگا کہ قتل عمدی منہ اسلام میں قتل ہے۔ پر حق تعالیٰ نے
 جس جگہ قرآن میں یہ فرمایا ہے

ومن یقتل مومنًا متعمدًا فجزاءه جحیمہ
 خالدافہا وغضب اللہ علیہ ولعنتہ واعدل
 عذابا عظیمًا
 اور جو شخص کسی مسلمان کو عمدًا قتل کر گیا تو (آخرت میں)
 اس کی سزا جہنم ہوگی جس میں ہمیشہ رہنا ہوگا اور پھر اللہ
 غضب و لعنت کر گیا اور ایسے شخص کیلئے خدا کا عذاب عظیم تیار کر دیا

تو اس کا بدلہ صرف یہ قرار دیا ہو کہ اس کو دوزخ میں خلود ہوگا اور اللہ کا غصہ اور اس کی لعنت اُس پر ہو اور
 خدا نے اس کے لئے بڑا عذاب تیار کر رکھا ہو۔ تو کیا اس جگہ صرف اخروی سزا مذکور ہونے سے مرزائیوں کے
 مابینہ نامفسر کے نزدیک قاتل کو بھی دنیا میں آزاد چھوڑ دیا جائیگا۔ اگر یہی آپ کی قرآن فہمی اور نکتہ سنجی ہے
 تو اپنے نام نہاد اسلام اور اُس کے فلسفہ کو آپ دنیا میں خوب نیک نام کریں گے۔

اور اگر آپ قاتل کی نسبت فیصلہ کرنے میں آتے مذکورہ کیساتھ قرآن کی دوسری آیات کو بھی لاتے ہیں تو
 مرتد کے متعلق فیصلہ کرتے وقت ایسا کرنے سے کیا چیز مانع ہے۔

آپ کتنی ہی کوشش کیجیے اور احادیث و آثار سے بھاگ کر قرآن کی پناہ لیجئے۔ مگر قرآن آپ کو ضرور دھکے دیگا اور آپ کو
 حیل فاسدہ کو منہ پر طمانچہ مارے گا۔ کیونکہ رسول سے بھاگنے والے کے واسطے خدا کے یہاں کوئی پناہ نہیں ہے۔

مرتد کی نسبت اسلامی حکومت کا فیصلہ

قرآن - حدیث - اجماع - قیاس کے فیصلوں کے بعد ایک خالص اسلامی حکومت (افغانستان) کا فیصلہ بھی وہ ہی ہونا تھا جو ہوا۔

لیکن جب سے دولت علیہ افغانیہ کی سب سے بڑی شرعی عدالت نے نعمت اللہ قادیانی کو اس کے ارتداد کے جرم میں نہایت ذلت اور رسوائی کیساتھ قتل کرایا ہے مرزائی امت نے اس خالص اسلامی قانون کی تنفیذ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک محکم سنت کے احیاء کے خلاف سخت شور و نہنگامہ مچا کر رکھا ہے۔ کبھی وہ افغانستان کے مقابلہ پر امریکہ اور یورپ کو ابھارتے ہیں۔ کبھی ہندوؤں سے فریاد کرتے ہیں۔ کبھی آزاد نش لیڈروں کو اکٹھا چاہتے ہیں اور سب سے آخر میں ای عامہ سے اپیل کی جاتی ہے۔

لیکن ان کو یاد رکھنا چاہئے کہ قتل مرتد کا قانون نہ تو یورپ و امریکہ کی حکومتوں کا بنایا ہوا ہے اور نہ کانگریس یا کسی اور ذیوی انجمن کی منظمہ کمیٹی سے اس کی منظوری میں ای لی گئی ہے اور نہ ہی میک کے غوغائے عام یا دوڑوں کی کثرت کو اس کے پاس کئے جانے میں کچھ دخل ہے۔

وہ تو ایک آسمانی فیصلہ ہے جو خدا کے ان وفادار بندوں کے ہاتھوں سے نفاذ پذیر ہوتا ہے جن کی نسبت قرآن حکیم میں یہ ارشاد ہوا ہے۔

تو قریب ہو کہ خدا لاٹیکا ایک ایسی قوم کو جن کو وہ محبوب

رکھتا ہے اور وہ خدا کو محبوب کہتی ہے۔ کافروں کے مقابلہ

میں غالب اور مومنین کے سامنے خاکسار جو جہاد کرے گی

خدا کے راستہ میں اور کسی ملامت کرنوالے کی ملامت سے

نہ ڈریگی۔ یہ خدا کا فضل ہے جس کو چاہے دے۔

فسوف یأتی اللہ بقوم یحبہم و یحبونہ اذلہ

علی المومنین اعزۃ علی الکافین یجاہدون

فی سبیل اللہ ولا یخافون لومة لائم و ذلک

فضل اللہ یوقتیہ من یشاء۔

اور وہ ایک فرمان رسالت ہے جس کا امثال ان ہی سعید روحوں کا حصہ ہے جن کو حق تعالیٰ نے اپنے

باغیوں کی سرکوبی کے لئے سائے جہان میں سے چُن لیا ہے اور جن کو اس نے محض اپنے فضال سے

اشداء علی الکفار رحماء بینہم کا منہ مرحمت فرمایا ہے۔

سچ تو یہ ہے کہ اس دورِ فتن میں جب کہ الحاد اور لاندہمیت کی رو کے خلاف کوئی کام کرنے کی بہت ہی کم جرات ہو سکتی ہے اعلیٰ حضرت امیر غازی ایدہ اللہ بعونہ و نصرونہ نے اس سنتِ سنہ کو زندہ کر کے بارگاہِ الہی اور قلوبِ مومنین میں وہ عزت پیدا کر لی ہے جو انسانوں کی دی ہوئی اور بادشاہوں کی تسلیم کی ہوئی عزتوں سے بالاتر ہے۔ قاعدہ ہے کہ جو شخص جس گورنمنٹ کے قانون کو قبول کرتا اور اس کی حمایت کرتا ہے اس کی پشت پر اس گورنمنٹ کی ساری طاقت ہوتی ہے۔ پس ضرور ہے کہ جو بادشاہ خدائی قانون کی حمایت اور تنفیذ کرے خدائی طاقت اس کی حامی اور سرپرست ہو۔ اور اسی لئے ہم کو یقین رکھنا چاہیے کہ اعلیٰ حضرت امیر غازی جسوقت تک قانونِ الہی کو بلا خوف و لومہ اپنا دستور العمل بنائے رہیں گے خدائی طاقت اُن کو ہر شیطانی طاقت کے مقابلہ میں مظفر و منصور کریگی۔ **فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ مَوْلَاہُ وَجِبْرِیلُ وَصَلَّیْہِ الْمُؤْمِنِیْنَ وَالْمَلَائِکَۃُ بَعْدَ ذَٰلِکَ ظٰہِرِیْنَ۔**

آج تاجدارِ افغانستان نے اقامتِ حدودِ الہیہ سے قرنِ صحابہ کی یاد تازہ کر دی اور رسولِ کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی روحِ مبارک کو خوش کرنے میں اس بات کی کچھ پرواہ نہیں کی کہ دنیا اُن کو وحشی سمجھی یا جاہل۔ انہوں نے بڑی دلیری کیساتھ اسلام کے حقیقی حسن و جمال اور قدرتی سادگی و خوبصورتی کی پردہ اٹھا دیا اور اُس بناوٹی خوبصورتی اور مصنوعی رنگ و روپ سے اُس کو بے نیاز ثابت کر دیا جس میں اسلام کے نادان دوست یا دانا دشمن اُسے پیش کر رہے تھے۔

امیرِ کابل جیسے خالص، خود مختار اسلامی فرمانروا سے اسلام کی یہ خدمت کچھ زیادہ عجیب نہیں لیکن تعجب اور تعجب سے زیادہ مسرت ہم کو اس بات پر ہے کہ غلامِ ہندوستان کے اسلامی اخباروں کو (جن میں معزز زینبہ اور سیاست خصوصیت سے قابلِ ذکر ہیں) حق تعالیٰ نے ایسی سیدھی سمجھ اور مؤمنانہ جرات اور صراطِ مستقیم پر چلنے کے لئے بعیت کی وہ روشنی عطا فرمائی ہے جس نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہوئے اسلام کی اصلی ہیئت اور فتنہِ عظیمہِ مرتدیت کے کفریات اور بدعتِ کج کا مشاہدہ کرنے کے لئے غافلوں اور بخبرداروں کی آنکھوں کے سامنے اُجالا کر دیا ہے۔

مسلمان قوم کے حق میں یہ بڑی مبارک فال ہے کہ اُس کے مؤثر اخبار تجارتی مقاصد اور لومہ لائمن

کی پرواہ نہ کر کے ٹھیک ٹھیک اسلامی تعلیمات لوگوں کے سامنے پیش کریں اور ان کی حمایت پر سلا
وجہ البصیرۃ کمربستہ ہوں۔

ان اخباروں کی روش افغانستان کے اس فعل کی تائید و تحسین میں حق پرست مسلمانوں پر یہ ثابت
کر رہی ہے کہ یہ اخبار محض کسب زر کا آلہ نہیں بلکہ اسلام کے بہترین خادم ہیں۔ جو چاہتے ہیں کہ حد
بڑھے ہوئے آزاد مسلمانوں کے جذبات و محسوسات کی ٹرین کو کچھ پیچھے ہٹا کر اُسی سیدھی لائن پر
گھرا کر دیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ نے عرب کی زمین پر بچھائی تھی۔

لاہوری پارٹی کے امیر (محمد علی صاحب) تو لکھتے ہیں کہ افغانستان کے اس فعل نے اسلام کی ترقی کو
دس برس پیچھے ڈال دیا مگر میں انہیں خوشخبری سناتا ہوں کہ دس برس نہیں۔ اُس نے اولوالامر مسلمانوں کو
نہایت ہی مملکت آزادی کی طرف ترقی کرنے سے تیرہ سو سال پیچھے ہٹا دیا۔

مرزائیوں کو بڑی فکر ہے کہ افغانستان کا یہ فعل جب اسلام کی طرف منسوب ہوگا تو غیر مسلم قومیں اسلام
نفرت کرنے لگیں گی اور یہ سمجھ جائیں گی کہ اسلام صرف تلوار کے زور سے قائم رکھا جاسکتا ہے
اور یہ ایک بڑی روک اشاعت اسلام کے راستہ میں ہوگی۔

لیکن قرون اولیٰ کا تجربہ ہم کو یہ بتلاتا ہے کہ جب صدیق اکبر اور دوسرے خلفاء کے عہد میں ارتداد کا
فیصلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے موافق تلوار کی نوک سے کیا جاتا تھا حتیٰ کہ بعض اوقات
سرزمین عرب کا وسیع رقبہ مرتدین کے خون سے رنگین ہو ہو گیا۔ اُس وقت اشاعت اسلام کی نفار
ترقی استقدر سریع اور حیرت میں ڈالنے والی تھی کہ جسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک عظیم الشان
معجزہ کے سوا اور کچھ نہیں کہا جاسکتا۔

جیسا کہ پہلی دیر پہلے میں ثابت کر چکا ہوں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
حکم من بدل دینہ فاقتلوہ کی تعمیل میں ایک لمحہ کا توقف بھی روا نہ رکھتے تھے لیکن مرزائیوں کے
نے گیسقدر عجیب اور غصہ کا مقام ہو گا کہ ان ہی صحابہ کے عہد میں مشاکرہ اسلام کے حلقہ بلبوش بنتے
گئے۔ نہ تو وہ قتل مرتدین کو دیکھ کر اسلام سے بدگمان ہوئے اور نہ انہوں نے حاطین اسلام کی نفرت کی۔

بلکہ وہ یہ دیکھ کر کہ مسلمان حکمرانوں کے زیر سایہ جہاں تمام یہود و نصاریٰ اور دوسری غیر مسلم اقوام اس طرح آزادانہ زندگی بسر کرتے اور اپنے مذہبی وظائف کو بلا روک ٹوک بجالاتی ہیں۔ کسی مرتد کا بیداری قتل کیا جاتا اس بات کی دلیل ہے کہ مسلمان صرف ایک ہی چیز کے خواہاں ہیں اور وہ یہ کہ اُن کے دین میں ہر پہلے جراثیم کی تولید نہ ہونے پائے اور کبھی ہو جائے تو اس کو ترقی اور تعدیہ کا موقع نہ ملے۔ جراثیم ارتداد کا فنا کرنا فی الحقیقتہ بقیۃ سچے ایمان داروں کی حفاظت کرنا ہے۔

مرتد کا وجود ایک مجسم فتنہ ہے جس سے کمزور اور سادہ لوح مسلمانوں کے خیالات میں تشویش اور اُن کے جذبات میں تلاطم پیدا ہو سکتا ہے۔

جو لوگ عہد رسالت میں اپنے آدمیوں کو امنوا بالذی انزل علی الذین امنوا وجہ النہار واکفروا آخرۃ کا مشورہ دیتے تھے۔ اُن کی غرض بھی لعلمہم یرجعون ہی تھی۔ یعنی یہ کہ کچھ مصنوعی مسلمانوں کو اسلام سے پھرتے ہوئے دیکھ کر سچے مومنین کو بھی جھوٹ اور باطل کی طرف آنے کی ترغیب ہوگی یا کم از کم یہ خیال کر کے کہ آخر کچھ تو وجہ ہے کہ یہ لوگ اسلام قبول کرنے کے بعد اُس سے منحرف ہو گئے ہیں۔ اُن کے دلوں میں بھی ایک طرح کا تردد اور تذبذب پیدا ہو جائیگا۔

اسی لئے اسلام نے ارتداد کے مہلک جراثیم کو تباہ کر ڈالنے کے لئے پوری قوت استعمال کر نیک حکم دیا ہے۔

بہتر ہے کہ مرتد کو اولاً سمجھاؤ۔ اُس کے شبہات کا ازالہ کرو۔ اگر وہ خدا کی کھلی کھلی آیات دیکھنے اور واضح دلائل سننے کے بعد بھی اپنی معاندانہ ضد اور مہٹ دھرمی پر قائم رہے اور اپنی ہوا و ہوس یا اوہام باطلہ کی پیروی سے باز نہ آئے تو مسلمانوں کی جماعت کو اس کے زہریلے وجود سے پاک کر دو کہ ہمین شد من الغی کے بعد دین میں کوئی اکراہ نہیں ہے۔ لیہلک من ہلک عن بینۃ و یحیی من حی عن بینۃ۔

ایک شخص اتفاقاً لھوڑے سے گر پڑا۔ ٹانگ ٹوٹ گئی۔ ہڈی کے ریزے ادھر ادھر گھس گئے۔ سول سربن کا کام یہ ہے کہ ہڈی کو جوڑے۔ زخم صاف کرے۔ پٹی باندھے اور مرہم لگائے۔ لیکن اگر کستی بیر

زخم مندل نہ ہو سکے بلکہ اس کے پلوں و ڈرنے اور باقی ٹانگ کو بھی خراب اور مسموم کردار کا اندیشہ
 ہو تو کیا اُس وقت اُس سول سرجن کا یہ ایک مشفقانہ فرض نہیں ہو جاتا کہ وہ ٹانگ کے مسموم حصہ
 کو کاٹ کر پھینک دے۔ اور اُس فاسد عضو بدن پر یہ سمجھ کر کچھ رحم نہ کھائے کہ گھوڑے سے گرنا اور ٹانگ
 ٹوٹ جانا اور زخم کا مندل نہ ہونا اُس کے اختیار میں نہیں تھا۔ اُس وقت سول سرجن کا فرض یہ دیکھنا
 نہیں کہ آیا مریض نے اپنے اختیار سے مرض کو پیدا کیا ہے یا بے اختیار ہی طور پر پیدا ہو گیا ہے بلکہ
 اپنے اختیار کو دیکھنا ہے جسے وہ مریض کے بقیہ اعضا بدن کو بچانے کے لئے استعمال کر سکتا ہے۔
 یاد رکھو کہ ارتداد ایک سخت زہریلا مادہ ہے جو جسمِ مسلم میں پیدا ہو جاتا ہے۔ خدائی سول سرجن
 اُس کی تحلیل یا اخراج کی تدبیر سے تھک جاتے ہیں تو آخر الحیل التبیف کے قاعدہ سے اُس عضو
 فاسد کو کاٹ کر پھینک دیتے ہیں۔ اور وہ ایسا کرنے کے وقت خدا کی طرف سے ولا تاتخذکم بھما
 رافۃً فی دین اللہ اور واغلظ علیہم کے مخاطب ہوتے ہیں۔

کسی سخت پریشن کا مشاہدہ کرنے سے بعض اوقات نازک دل عورتیں یا بعض ضعیف القلب مرد بھی
 غش کھا کر گر پڑتے ہیں لیکن اگر کوئی کمزور دل ڈاکٹر اس سے متاثر ہو کر اوپر پریشن چھوڑ بیٹھے تو نہیں
 کہا جاسکتا کہ وہ بڑا جمل ہے بلکہ کہا جائیگا کہ وہ اپنے منصب سے معزول کر دینے کے قابل ہے۔
 ہم کو خدا کا بڑا شکر ادا کرنا چاہئے کہ اُس نے موجودہ عہد انحطاط میں امیر غازی امام اللہ خاں اور اُن سے پہلے
 اُن کے والد مرحوم کو وہ اختیارات بخشے اور ان اختیارات کے استعمال کی توفیق مرحمت فرمائی جو جسمِ مسلم کو
 نہایت ہی تہی آلائشوں سے پاک کرنے اور اصلاح پر لانے کے لئے ضروری تھے۔

اگر بغرض محال یہ صحیح بھی ہو کہ امیر صاحب کے اس فعل سے اشاعت اسلام میں کچھ رکاوٹ پیدا ہوتی
 ہے تو اس میں پھر بھی کوئی شبہ نہیں کہ حفاظت اسلام میں اُس سے بڑی بھاری مدد ملی اور شاید
 قادیان کی کسی چوٹیں بکری کو اب مدت تک یہ ہوس نہ ہوگی کہ علانیہ افغانیوں کے اسلام یا اُن کی تحد
 قومت میں سینک مار کر کابل کے ذبیح خانہ سے شہادت کا فخر حاصل کرے۔

ہزار محمود ہوں یا محمد علی اُن کو چاہئے کہ وہ دُور یورپ یا سوراچی بندہ مسلمانوں کو اتنا بیوقوف نہ سمجھیں کہ

صحیح بخاری میں ابن عمر سے اور سنن ابن ماجہ میں عمران بن حصین سے منقول ہے کہ اس فتنہ سے مراد ارتداد کا فتنہ ہے (دیکھو فتح الباری ص ۲۱۱) اور اسی کی طرف اشارہ صحیح مسلم میں سعد بن ابی وقاص کی روایت میں موجود ہے۔

پس اسلام کا سارا جہاد و قتال خواہ ہجوم کی صورت میں ہو یا دفاع کی صرف مرتد بننے یا بنائی والوں کے مقابلہ میں ہے جس کی غرض یہ ہے کہ فتنہ ارتداد یا اس کے خطرہ سے مومنین کی حفاظت کی جائے۔ اور یہ جب ہی ہو سکتا ہے کہ مرتدین کا جو مجسم فتنہ ہیں استیصال ہو اور مرتد بنانے والوں کے حملوں اور تدبیروں اور ان کی شوکت و قوت کو جس سے وہ مسلمانوں کے ایمان کو موت کی دھمکی دیکتے ہیں ہر ممکن طریقہ سے روکا جائے یا توڑا جائے۔

چنانچہ کفار اگر جزیہ دیکر اسلامی رہا یا بننے یا مسلمانوں کے امن میں آجانے یا باہمی مصالحت اور معاہدہ کی وجہ سے مسلمانوں کو عملاً مطمئن کر دیں کہ وہ ان کے دین میں کوئی رخنہ اندازی نہ کریں گے اور ان کے غلبہ اور شوکت کی وجہ سے مسلمانوں کو مرتد بنائے جانے کا کوئی اندیشہ باقی نہ رہیگا تو ایسی اقوام کے مقابلہ میں مسلمانوں کو ہتھیار اٹھانا جائز نہیں۔

حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون۔ یہاں تک کہ وہ جزیہ ادا کریں ہاتھ سے ذلیل ہو کر۔

وان احد من المشركين استجارك فاجره حتى يسمع كلام الله ثم ابلغه امانته۔ اور اگر مشرکین میں سے کوئی تم سے پناہ مانگے تو تم اس کو پناہ دیدو۔ یہاں تک کہ وہ اللہ کا کلام سن لے پھر اس کو اس کی امن کی جگہ پہنچا دو۔

وان جنحو للسلام فاجتبر لها وتوكل على الله۔ اور اگر وہ صلح کے لئے جھکیں تو تم بھی اس کی جھک بڑاؤ اور پھر جو فان اعتزلوكم فلم يقاتلواكم والقوا اليكم پھر اگر وہ تم سے علیحدہ رہیں اور نہ لڑیں اور صلح کی سلسلہ چلتی رہے تو بھرا اللہ تعالیٰ نے ان کے مقابلہ میں تم کو کوئی رہتہ نہیں دیا۔ وان نكثوا ايمانهم من بعد عہد هم طعنوا اور اگر عہد پیاں کے بعد انہی قسمیں تو ذالیں اذتھائے دین پر فی دینکم فقاتلوا انتم الكفر۔ زبان درازی کریں تو لو تم کفر کے سرداروں سے۔

پس جہاد باسیف خواہ ہجومی ہو (یعنی بغیر تحفظ یا تقدم) نا دفاعی (یعنی بطریق چارہ سازی) صرف

مؤمنین کے ایمانوں کی حفاظت کے لئے ہے۔ اور یہ ایک ایسا فطری حق ہے جس کوئی عقلمند اور
مہذب انسان مسلمانوں کو محروم نہیں کر سکتا۔

اس لئے احکام جہاد کی نسبت جو قرآن میں بکثرت موجود ہیں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ لاکراہ فی
الدین اور افاقت نکرہ الناس حتی یکنوا مومنین کے معارض ہیں۔ بلکہ کہا جائیگا کہ دین میں کوئی
اکراہ نہیں۔ البتہ جو فتنے دین میں رخنہ ڈالتے ہوں اُن کے روکنے میں ضرور اکراہ ہے یعنی جہالتک
مسلمانوں کی طاقت میں ہوگا فتنہ کو اجازت نہیں دی جائیگی کہ وہ مسلمانوں کی جماعت میں سرنگامی
یا نشوونما پائے۔

اگر اسلام کی اسی حفاظت خود اختیاری کے معنی اس کا بزورِ شمشیر پھیلا یا جانا ہے تو میں اقرار کرتا ہوں کہ
میشک ایسی حفاظت کے لئے شمشیر استعمال ہوتی ہے۔ اور برابر ان لوگوں کے ہاتھوں سے جنھیں
خدا ایسی قوت اور توفیق بخشے گا استعمال ہوتی رہیگی۔ الجہاد ما یضی الی یوم القیامۃ۔

خواہ قادیان کا متنبی اپنے قلم کی چوں چوں سے کتنا ہی اس تلوار کی جھنکار کو پست کرنا چاہے۔
ہم بجز اللہ خوب سمجھتے ہیں کہ اسلام کے بہت سے دانا دشمنوں نے اس امر کی حمایت میں کہ اسلام
برگزیرِ زورِ شمشیر نہیں پھیلا سونٹی مونی کتابیں لکھی ہیں اور کیسی خوبصورتی اور دانائی سے ایک سچی بات
لکھ کر دوسری سچی بات (جہاد بالسیف) کی اہمیت اور ولولہ کو مسلمانوں کے دلوں سے محو کرنا چاہا ہے
اور اسلام کے بہت سے نادان دوست بھی اُن کی اس منافقانہ ہمدردی کا شکار ہو گئے ہیں اور
انہوں نے اپنی اصلاح کی چٹنی سے مسلما جہاد کے بازو کتر ڈالے ہیں۔

لیکن یاد رکھئے کہ قانین بالحق کا گروہ نہ تو کسی کی تجہیل اور تخمین سے ڈرتا ہے اور نہ کسی کی مکاری اور
چرب سانی سے پسپتا ہے۔

وہ بلا خوف تردید کہتا ہے کہ تم حقیقت جہاد سے جاہل ہو اور خدا نے قدوس کی انتہائی وفاداری اور
اس کی راہ میں شجاعانہ سرفروشی کو اگر تم وحشیانہ حرکت اور مذہبی دیوانگی سے موسوم کرتے ہو تو ہم اپنی
دیوانگی اور تمھاری فرزانگی کی نسبت مولانا رومی کی زبان میں صرف اتنا ہی کہہ سکتے ہیں۔

بعد ازیں دیوانہ سازم خویش را
اوست فرزانه کہ فسرزانه شد

آزمودم عفتل دور اندیش را
اوست دیوانہ کہ دیوانہ نہ شد

بہر حال قتل مرتد یا جہاد با سیف کا حکم مسلمانوں کو فتنہ سے محفوظ رکھنے کے لئے ہے۔ جس کا اول مخاطب امام صاحب اقتدار ہوتا ہے۔ جن ممالک میں مسلمانوں کا کوئی امام صاحب اقتدار نہ ہو وہاں عام مسلمان اس قسم کے احکام کے مکلف نہیں ہیں (جیسے ہندوستان ہے) بنا علیہ ہندوستان کے مرتد یا غیر مسلم اقوام کو نعمت اللہ خاں کے قتل سے خوف کھانے کی کوئی وجہ نہیں بلکہ خود افغانستان کی غیر مسلم رعایا یا مستأمنین کو بھی جیسا کہ مشاہدہ کیا جا رہا ہے کوئی خطرہ نہیں۔

لاہوری پارٹی کے امیر کی سمجھ میں ابھی تک یہ فلسفہ نہیں آیا کہ ایک ہندو پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کو نعوذ باللہ جھوٹا سمجھ کر حکومت افغانستان کے ماتحت آزاد ہے۔ ایک عیسائی یا یہودی آپس کو نعوذ باللہ منقری مسترد کر دیکر حکومت افغانستان کے کسی عہدہ پر بھی فائز ہو سکتا ہے۔ لیکن ایک مسلمان یہ کہہ کر خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں یہ نہیں (یعنی خاتم النبیین کا تاویل باطل کے پردہ میں انکار کر کے) واجب القتل ہو جاتا ہے۔

مجھے افسوس ہے کہ ایسی سیدھی اور موٹی سی بات امیر جماعت احمدیہ کی سمجھ میں کیوں نہیں آتی۔ وہ کروڑوں انسان جو برٹش قلمرو سے باہر رہتے ہیں اور انہوں نے آج تک انگریزوں کی حکومت اپنے اوپر قبول نہیں کی آزاد ہیں کہ جو چاہیں قانون اپنے لئے بنائیں اور جس طرز سے چاہیں زندگی بسر کریں انگریزی حکومت کو ان سے کوئی شکر کا نہیں۔ لیکن وہ شخص جو برٹش حکومت اور برٹش قانون کو قبول کر کے انگریزی رعایا بن چکا ہے وہ چاہے بغاوت کا جھنڈا کھڑا کر دے اور سڈیشن یا انار کی پھیلائے اور حکومت کے قانون کو توڑے۔ ساتھ ہی زبان سے یہ بھی کہتا ہے کہ میں انگریزوں کی وفادار رعایا میں سے ہوں۔ حکومت اُس سے اغماض نہیں کر سکتی۔ حکومت اگر اس کے لئے پھانسی یا جس دوا کی سزا تجویز کرے تو یہ سوال نہیں کیا جاسکتا کہ جب کروڑوں آدمی دنیا میں انگریزی حکومت سے باہر ایسے موجود ہیں جو انگریزی قانون اور اس کی حکومت کو قطعاً نہیں مانتے اور حکومت ان سے کوئی تعرض نہیں کرتی تو کیا وجہ ہے

کہ رعیت کا اقرار کرنے والے شخص کو سٹیشن کے جرم میں اس قدر سخت اور سنگین سزا دی جا رہی ہے
 خوب سمجھ لو کہ جو شخص اسلام میں داخل ہوا وہ اس کے حلقہ حکومت میں آگیا اور اُس نے
 اسلام کے پورے قانون کو اپنے حق میں قبول کر لیا۔ اب اگر وہ اسلام کا زبانی دعویٰ رکھتے ہوئے
 اسلام سے نکلنا چاہتا ہے اور اُس کے قانون کو توڑنا چاہتا ہے۔ اور خاتم النبیین کی رعیت بننے
 کے بعد کسی کذاب کو جدید نبی مانکر فی الحقیقت آپ کے دعوائے خاتم النبیین کو جھٹلاتا ہے وہ اسلام
 کا باغی ہے پس اسلام کی طرف سے وہ یقیناً ایسی سزا کا مورد ہوگا جس کے مورد وہ غیر مسلم لوگ
 نہیں ہیں جو ابھی تک اسلام کے حلقہ میں داخل ہی نہیں ہوئے اور جو من شاء فلیومن و
 من شاء فلیکفر کی تہدید آمیز آزادی سے ابھی تک متمتع ہو رہے ہیں۔

امیر جماعت احمدیہ سوال کرتے ہیں کہ

”اگر مسلمان حکومتیں اپنے ملکوں میں یہ قانون بنائیں گی کہ غیر مسلم کو اُن کے ملک میں
 اپنے مذہب کی تبلیغ کی اجازت نہیں تو اس کے بالمقابل کیا عیسائی طاقتیں اسی
 قسم کا قانون اسلام کے خلاف بنانے میں حق بجانب نہ ہونگی کہ اُن کی حکومت میں
 تبلیغ اسلام کی اجازت نہیں اس کا نتیجہ کیا ہوگا۔ یہ ہی کہ تبلیغ اسلام کا کام دنیا میں
 قطعی طور سے رُک جائیگا۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ اسلام اپنے اختیار سے کسی شخص کو مرتد بنائے جانے کی اجازت نہیں دے سکتا۔
 اسلام کا یہی قانون افغانستان میں بہت پہلے سے رائج ہے۔ اب اگر اس کے جواب میں محمد علی یامزا
 محمود کے مشورے سے غیر مسلم حکومتیں اپنے قلمرو میں تبلیغ اسلام کو روکیں تو اگرچہ ہم مسلمان اپنے عقیدہ
 کے موافق کہ آج دنیا میں صرف ایک مذہب اسلام ہی سچا اور مکمل اور عالمگیر مذہب ہو سکتا ہے اُن کی
 اس بندش کو حق بجانب نہیں کہہ سکتے۔ تاہم یہ ضرور ہے کہ وہ ایسا کر گزریں تو ہم اُن کو روک بھی نہیں
 نتیجہ یہ ہوگا کہ ایک طرف اگر نو مسلموں کا سلسلہ رُک جائیگا تو دوسری جا پر انہی مسلمانوں کا اسلام سے
 نکلنا بھی بند ہو جائیگا۔ اور میں خیال کرتا ہوں کہ موجودہ دولت کی حفاظت غیر موجود دولت کی

تحصیل سے اہم اور مقدم ہے۔ کسی چھوٹی سے چھوٹی اور ضعیف سے ضعیف سلطنت کی غیرت بھی اس کی اجازت نہیں دے گی کہ وہ اپنے حاصل شدہ حقوق و فوائد کی حفاظت کے لئے فوج بھرتی کرنے اور بڑی سے بڑی طاقت کی ٹکراٹھانے سے پہلو تہی کرے۔

حالانکہ وہ جانتی ہے کہ اس تحفظ کے سلسلہ میں اس کے سپاہیوں کا نقصان غنیم کے سپاہیوں سے بہت زیادہ ہوگا۔

پھر کیا وجہ ہے کہ اسلام اپنے پیروں کی ایمان کی حفاظت میں ایسی غیرت اور مضبوطی نہ دکھلائے۔ اور اس خوف سے کہ اُس کو دوسری جگہ بعض غیر حاصل شدہ فوائد سے محروم ہونا پڑیگا اپنی حاصل شدہ حقوق کی حفاظت سے دست بردار ہو جائے۔

مرزا محمود اور محمد علی مع اپنی ذاتیات کے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر عیسائی طاقتوں سے ایسا قانون بنالیں اور تبلیغ اسلام کے قانوناً روک دئے جانے کا گناہ اور قتل مرتد کے جواب میں قتل کئے جانے والے نو مسلموں کا خون اپنی گردن پر اٹھالیں۔ لیکن وہ یہ امید ہرگز نہ رکھیں کہ افغانی حکومت اُن کی ان دھمکیوں سے مرعوب ہو کر اپنا اسلامی قانون بدل ڈالیگی۔ اور اُن کو یہ موقعہ دیا جائیگا کہ افغانستان کے نہایت ہی پکے اور سچے مسلمانوں میں ایک جھوٹے نبی کا نام لیکر اور غیر مسلموں کے ایجنٹ بنکر تفرقہ اندازی کرتے پھریں۔

محمد علی صاحب کہتے ہیں کہ اسلام کی فتح اس میں نہیں کہ مسلمان ملکوں میں دوسرے مذہب کی تبلیغ رُکے ہے۔ بلکہ اسلام کی فتح یہ ہے کہ اسلام کے مخالف اپنی ساری مادی طاقتوں کو صرف کر لیں اور بقدر اسلام سے لوگوں کو نکالنے کے لئے زور لگا سکتے ہیں لگالیں اور آخر دیکھ لیں کہ کس طرح پر وہ ناکام رہتے ہیں۔

بیشک اس نتیجہ کا ہم کو بھی یقین ہے اور خدا کی مہربانی اور امداد سے ہم کو پورا وثوق ہے کہ اسلام کے خلاف سب دجالانہ کوششیں اندرونی ہوں یا بیرونی آخر کار ناکام ہو کر رہیں گی۔ لیکن اس یقین اور اور وثوق سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہم بُرائی کی جس کوشش کو ظہور میں آنے سے پہلے روکنے پر قادر ہوں

نہ روکیں اور جس بدی کو نمودار ہونے سے قبل ہی ہم بند کر سکے ہوں بند نہ کریں۔

اسلام صرف بہادری ہی نہیں حکیم بھی ہے وہ اپنی بہادری کے جوش میں اور آخری فتح کے یقین پر احتیاطی تدابیر اور حفاظتی وسائل کو نظر انداز نہیں کرتا۔ بلکہ بطور انجام مبینی جہان تک ممکن ہو فتنے کے آنے سے پہلے ہی بند لگاتا ہے۔ اگر اس پر بھی فتنہ کسی جگہ نہ رک سکے تو پھر بہادرانہ مقابلہ کرتا ہے۔ اور ہر صورت میں انجام یہ ہی ہوتا ہے کہ حق کی فتح اور باطل کا سر نیچا ہو۔

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے مرتدین پر چڑھائی کی لیکن جب انہوں نے مانعین زکوٰۃ سے (حکم زکوٰۃ نہ ماننے کی وجہ سے) قتال کا ارادہ کیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور دوسرے صحابہ مانع آئے کہ تم کلمہ پڑھنے والوں کے ساتھ قتال کیسے کرو گے۔ آپ فرمایا کہ واللہ لا قاتلن من فرق بین الصلوٰۃ والزکوٰۃ۔ خدا کی قسم میں ضرور اس شخص سے قتال کروں گا جو نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرے گا۔

چنانچہ حضرت عمر اور دوسرے معترضین کی سمجھ میں یہ بات آگئی اور حق تعالیٰ نے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ سے فتنہ ارتداد کا استیصال کر دیا اور حق کو وہ فتح و نصرت نصیب ہوئی کہ بعد میں صحابہ ابوبکر کے اس کارنامہ پر رشک کرتے تھے۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ مانعین زکوٰۃ اگر خلیفہ کے مقابلہ میں چڑھ کر آئے تھے تو کیا حضرت عمر جلیل القدر صحابہ اس کی مدافعت سے ابوبکر صدیق کو روکتے تھے۔ کیا انہوں نے فقاتلوا اللہ ورسولہ حتی تفعی الی الامر اللہ قرآن میں نہیں پڑھا تھا۔ پھر ابوبکر رضی اللہ عنہ نے جواب میں یہ نہ فرمایا کہ یہ لوگ باغی ہیں اور خلافت کے مقابلہ پر انہوں نے چڑھائی کی ہے اسلئے ان سے لڑنا ضرور ہے۔ جو جواب دیا وہ صاف بتلاتا ہے کہ اگر کوئی جماعت مسلمان ہونے کے بعد نماز یا زکوٰۃ یا اسلام کے کسی قطعی حکم کے ماننے سے انکار کریگی تو اس سے ضرور قتال کیا جائیگا۔ تا وقتیکہ وہ راہ راست پر نہ آجائے۔

ہاں خنفیہ نے قتل مرتد کے حکم سے عورت کو مستثنیٰ کہا ہے۔ اگرچہ جس دوام کا حکم وہ بھی دیتے ہیں۔ یہ اسلئے نہیں کہ جرم ارتداد کی سزا قتل نہیں ہے بلکہ ایک ہی جرم کی دوسری میں مجرمین کے احوال کے تفاوت کی بناء پر ہیں۔

کتاب خانہ عثمانیہ

اگرچہ ہر زمانہ میں اس کی ضرورت رہی ہے کہ اسلام کے محاسن اور اس کے اسرار و حکم اور قرآن و سنت کو حقائق کو ظاہر کرنیوالی کتابیں طالبین حق کے ہاتھوں میں پہنچیں۔ جن کو پڑھ کر مسلمانوں کے قلوب مطمئن اور ایمان تازہ اور قوی ہوں اور اسلامی تعلیمات پر نکتہ چینی کرنے والے بھی اگر نیک نیتی اور انصاف سے پڑھیں تو اپنے خیالات کی اصلاح کر سکیں۔

لیکن آج یہ ضرورت ہمیشہ سے زیادہ ہے۔ اسلام کے اندر اور اس سے باہر کئی ایک فرقے ایسے کھڑے ہو گئے ہیں جو اپنی پوری ہمت۔ سرگرمی اور تدبیر سے نہ صرف اسلام بلکہ دنیا میں سے مذہبیت کی عام روح کو فنا کر ڈالنا چاہتے ہیں۔ وہ بار بار مذہب کا نام لیکر لاندہ مذہبیت کی فتح چاہتے ہیں۔

اسلام روحانیت کا تکملہ سیکر ہونے کی وجہ سے چونکہ لاندہ مذہبیت کا سب سے زیادہ سخت اور طاقتور دشمن ہے۔ اس لئے ان لوگوں کی سر اعلیٰ بنا بر طریقہ سے یہ کوشش رہتی ہے کہ اسلام کا روشن چراغ کسی طرح باطل کی پھونکنوں سے گل کر دیا جائے۔

ان ہی واقعات و بواعت نے ہمارے دل میں یہ تحریک پیدا کی کہ ہم اپنے استاذ امام مفسرین و مبطلین ماہر السیاسة المدنیة والشرعیہ حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی دیوبندی سے یہ درخواست کریں کہ وہ وقتاً فوقتاً دین الفطرۃ (اسلام) کے اہم اور معرکہ الآراء مسائل اور قرآن و حدیث کے خاص خاص ضروری حقائق پر تقریر فرما دیا کریں جس کو ہم خدام منضبط اور مرتب کر کے آپ کو دکھلا دیں اور آپ کی اصلاح و ترمیم کے بعد شائع ہو جایا کرے تاکہ حاضرین کی طرح غائبین بھی ان جو اہر گرانمایہ سے متمتع ہو سکیں۔

اسی سلسلہ کا پہلا نمبر اعجاز القرآن کے نام سے شائع ہو چکا ہے جس کے آخر میں وعدہ کیا گیا تھا کہ قرآن کریم پر جو سیفہانہ نکتہ چینی کی گئی ہیں آئندہ ان کا جواب دیا جائیگا۔

چنانچہ اسی سلسلہ کا دوسرا نمبر الجہاد الکیبیری طبع ہو کر تیار ہو گیا ہے جو بندہ عاجز نے مولانا کی تقریر سے مرتب کیا ہے اور مولانا اس پر اصلاحی نظر فرما چکے ہیں۔ اسی سلسلہ کے دو نمبر اور طیار رکھے ہیں جو انشاء اللہ بعد میں شائع کئے جائیں گے۔

مولانا کی رائے یہ ٹھہری ہے کہ ستیا رتھ پر کاش کے چودہویں باب میں جمعہ اعتراضات و شبہات

قرآن کریم پر کئے گئے ہیں اُن کا بالترتیب جواب ہونے میں امید ہے کہ یہ سلسلہ طالبین حق و صواب اور مبلغین و مسافروں کے لئے نہایت مفید ہوگا۔

مولانا کے علم و فضل اور تحریر و تقریر سے آج دنیا واقف ہے۔ مشکل سے مشکل مضامین اور دقیق سے دقیق علوم کو سلیس اور دلچسپ عبارت میں ادا کرنا کا خاص حصہ خدا تعالیٰ نے آپ کو عطا فرمایا ہے۔

بندہ عاجز کی پوری کوشش ہوگی کہ اس سلسلہ کے تمام نمبر خواہ وہ کسی کے قلم سے منضبط ہوں اور مولانا کی دوسری تصانیف سب ایک جگہ مہیا ہیں تاکہ شائقین کو طلب کرنے میں کوئی دقت پیش نہ آئے۔

اسی ضرورت سے کتب خانہ عثمانیہ کے نام سے یہ کتب خانہ قائم کیا گیا ہے۔ میں امید کرتا ہوں کہ ان کتابوں کے مطالعہ گرنیوالے اس کتب خانہ کے قیام کی ضرورت کو مجھ سے زائد محسوس کرینگے اور اگر کوئی صاحب اس سلسلہ کے مستقل خریدار بننا چاہیں تو وہ اپنا نام اور پتہ مجھ کو لکھ کر بھیج دیں تاکہ جو کتاب اور رسالہ اس سلسلہ میں تیار ہو وہ اُن کے پاس فوراً بھیج دیا جائے۔ فقط والسلام

فہرست کتب مصنفہ حضرت امام المفسرین و اکابر السیاسة المدنیة و الشریعة
حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی دیوبندی مدظلہ

الاسلام جس میں ثابت کیا گیا ہے کہ اگر دنیا میں کوئی مذہب عقل سلیم اور فطرہ صحیحہ کے موافق ہو تو وہ نہایت سہل اسلام ہے قیمت ۶
العقل والنقل جس میں دکھلایا گیا ہے کہ اگر کبھی عقل سلیم اور نقل صحیح میں اختلاف ہو تو فیصلہ کی کیا صورت ہے اور ترجیح کا کیا طریقہ ہے۔ قیمت ۱۰

اعجاز القرآن جس میں معجزہ کی تحقیق اور قرآن کا کلام الہی ہونا ثانی دلائل سے ثابت کیا گیا ہے۔ قیمت ۵
ہدیہ سنینیہ جس میں مسئلہ وحدۃ و تعدد حق اور نعمائے جنت کے جسمانی ہونے کی تحقیق کی گئی ہے۔ قیمت ۲
تحقیق خطبہ جمعہ خطبہ کس زبان میں ہونا چاہئے۔ قیمت ۱

درود دل حضرت الحاج مولانا راپوری رحمۃ اللہ علیہ کی وفات حسرت آیات کا نہایت درد انگیز مراثیہ قیمت ۱
الجہاد الکبیر اس سلسلہ جواب ستیا رتھ پر کاش۔ اس حصہ میں مسئلہ ذبح حیوانات کی تحقیق ہے۔ قیمت ۲
المعنیٰ ۲ جس میں جہاد کے مسئلہ کی پوری تحقیق ہے۔ (زیر طبع)۔

فارسار بندہ محمد یحییٰ نانوتوی شرتھانوی معین المدرسین دارالعلوم دیوبند